



LETNO POROČILO 2017

Sodni svet Republike Slovenije

LJUBLJANA 2018



SODNI SVET

LETNO POROČILO SODNEGA SVETA REPUBLIKE SLOVENIJE 2017

Sodni svet RS, Trg OF 13, 1000 Ljubljana
tel: +386 (0) 1 43-41-860, faks: +386 (0) 43-41-863, e-pošta: sodni.svet@sodisce.si

KAZALO VSEBINE

Med sodstvom in javnostjo (Uvod k poročilu Sodnega sveta za leto 2017)	5
A. POROČILO O DELU SODNEGA SVETA	7
1 SODNI SVET.	7
1.1 Predstavitev Sodnega sveta	7
1.2 Sestava Sodnega sveta	8
1.2.1 Sestava Sodnega sveta v letu 2017	8
1.3 Poslanstvo, naloge in pristojnosti Sodnega sveta	8
1.4 Delovna telesa Sodnega sveta	10
1.5 Organiziranost strokovne službe Sodnega sveta	11
1.6 Finančna sredstva Sodnega sveta	12
1.7 Kadrovska opremljenost Sodnega sveta	13
1.8 Prostorski in ostali pogoji za delo Sodnega sveta	14
1.8.1 Prostorski pogoji za delo Sodnega sveta	14
1.8.2 Tehnična, računalniška in programska oprema Sodnega sveta	15
1.9 Delo Sodnega sveta	15
1.9.1 Seje Sodnega sveta	15
1.9.1.1 Redne seje Sodnega sveta	15
1.9.1.2 Dopisne seje Sodnega sveta	16
1.10 Odločitve Sodnega sveta o pravicah, obveznostih in pravnih koristih	17
1.10.1 Imenovanje in razrešitev predsednikov in podpredsednikov sodišč, razen predsednika Vrhovnega sodišča RS	17
1.10.2 Izbira kandidatov za prosto sodniško mesto, predlaganje kandidatov Državnemu zboru za izvolitev v sodniško funkcijo, imenovanje sodnika na razpisano sodniško mesto.	17
1.10.3 Ugotovitevne odločbe o prenehanju sodniške službe in sodniške funkcije	18
1.10.4 Odločanje o hitrejših in izjemnih napredovanjih	18
1.10.5 Odločanje o potrditvi negativne ocene sodniške službe	19
1.10.6 Odločanje o dodelitvah sodnikov.	19
1.11 Delo Sodnega sveta na disciplinskem področju	20
1.11.1 Imenovanje disciplinskih organov	20
1.11.2 Pobude Sodnega sveta za uvedbo disciplinskega postopka zoper sodnike.	21
1.11.3 Odločanje o izvršitvi dokončnih odločb o disciplinskih sankcijah, izrečenih sodnikom	21
1.12 Splošni Akti Sodnega sveta.	21
1.13 Mnenja Sodnega sveta o predlogih zakonov	21
1.14 Sodelovanje Sodnega sveta z drugimi organi in organizacijami v Republiki Sloveniji	22
1.15 Mednarodno sodelovanje Sodnega sveta.	23
1.15.1 Sodelovanje Sodnega sveta v Evropski mreži Sodnih svetov (European Network of Councils for Judiciary – ENCJ)	23
1.15.2 Obiski tujih delegacij, organizacije mednarodnih srečanj	24
1.16. Sodno varstvo zoper odločitve Sodnega sveta, Sodni svet kot stranka sodnih postopkov	24
1.16.1 Sodno varstvo zoper odločitve Sodnega sveta	24
1.16.2 Sodni svet kot stranka v sodnih postopkih	25

1.17	Javnost delovanja Sodnega sveta in odnosi z javnostmi	25
1.17.1	Javnost delovanja Sodnega sveta	25
1.17.2	Odnosi z javnostmi	26
2	KOMISIJA ZA ETIKO IN INTEGRITETO	26
2.1	Predstavitev Komisije za etiko in integriteto	26
2.2	Poslanstvo in naloge Komisije za etiko in integriteto	27
2.3	Delo Komisije za etiko in integriteto	27
2.3.1	Seje	28
2.3.2	Akti in aktivnosti Komisije za etiko in integriteto	28
2.3.3	Pobude in zahteve	28
2.3.4	Smernice in priporočila	29
2.3.5	Izobraževanje in usposabljanje sodnikov	29
2.3.6	Splošni akti	30
2.4	Javnost delovanja in odnosi z javnostmi	30
2.4.1	Javnost delovanja	30
2.4.2	Zahteve po Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ) in Zakonu o medijih (ZMed)	30
3	DISCIPLINSKI ORGANI	31
3.1	Predstavitev Disciplinskih organov	31
3.1.1	Disciplinsko sodišče	31
3.1.2	Disciplinski tožilec in namestnik Disciplinskega tožilca	32
3.2	Pristojnosti in naloge disciplinskih organov	32
3.2.1	Pristojnosti in naloge Disciplinskega tožilca	32
3.2.2	Pristojnosti in naloge Disciplinskega sodišča	32
3.3	Delo disciplinskih organov v letu 2017	33
3.3.1	Delo Disciplinskega tožilca v letu 2017	33
3.3.2	Delo Disciplinskega sodišča v letu 2017	33
B.	OCENA STANJA V SODSTVU	35
4.	ANALIZA STANJA V LETU 2017	35
5.	DRUGA PRIPOROČILA SODNEGA SVETA PO POSAMEZNIH PROBLEMSKIH PODROČJIH.	37
5.1	Prostorska problematika, oprema sodišč in varnost na sodiščih	37
5.2	Mreža sodišč.	37
5.3	Kadrovska problematika.	38
5.3.1	Število sodnikov	38
5.3.2	Izbirni postopki za sodniška mesta	38
5.3.3	Imenovanje vrhovnih sodnikov	38
5.4	Zakonodajnopravno področje	39
5.5	Ocenjevanje sodnikovega dela in napredovanje sodnikov ter položaj sodnikov	39
5.6	Kakovost dela sodišč	40
5.7	Prenos pristojnosti za odločanje v zadevah, ki niso sojenje, s sodišč	40
5.8	Izdelava dolgoročne strategije odnosov z mediji.	40
5.9	Problem izvedenstva	40

MED SODSTVOM IN JAVNOSTJO

Uvod k poročilu Sodnega sveta za leto 2017

Leto 2017 je bilo za delovanje Sodnega sveta RS prelomno: prvič v zgodovini delovanja tega ustavnega organa je bil sprejet samostojen zakon o Sodnem svetu. Posebno poglavje o Sodnem svetu v Zakonu o sodiščih je tako pomahalo v slovo. Za to gre zasluga ne le sedanji sestavi Sodnega sveta in Ministru za pravosodje, ki je lansiral predlog v zakonodajni postopek, temveč vsem prejšnjim članicam in članom Sodnega sveta, ki so več let tlakovali njegovo pot. Nov zakon med drugim prinaša finančno neodvisnost Sodnega sveta, kar nedvomno prispeva k njegovi večji simbolni neodvisnosti, vendar morajo tudi dejansko biti zagotovljena dovolj visoka sredstva, ki bodo zadoščala za njegovo kakovostno delovanje. Sem spada tudi zagotavljanje ustreznih prostorskih zmogljivosti.

Sicer 2. člen Zakona o Sodnem svetu (ZSSve) tudi prvič določa bistvene »gabarite« njegovega delovanja: »(1) Sodni svet je samostojen in neodvisen državni organ, ki opravlja naloge, določene z zakonom, varuje samostojnost in neodvisnost sodne veje oblasti ter skrbi za zagotavljanje kakovosti dela sodišč in sodnikov ter javnega ugleda sodstva. (2) Sodni svet ravna tako, da se varuje in krepi zaupanje v sodno vejo oblasti, integriteto sodstva ter neodvisnost sodnika.«

Ena izmed novih pristojnosti, ki so bile podeljene Sodnemu svetu z novim zakonom, je tudi predložitev letnega poročila o svojem delu Državnemu zboru, pristojnost, ki jo je Sodni svet že imel v preteklosti, zdaj pa se ponovno uvaja.

V letnem poročilu za leto 2017 tako predstavljamo našo institucijo, njene pristojnosti, odločitve, ki smo jih pri izvajanju teh pristojnosti sprejeli doma (npr. predlaganje kandidatov na sodniška mesta, imenovanje predsednic in predsednikov sodišč, odločanje o predlogih sodnic in sodnikov za napredovanje), ter naše aktivnosti na mednarodnem področju (predvsem sodelovanje v izvršnem odboru in projektnih skupinah ENCJ). Predstavljeno je tudi začeto delo novoustanovljenega disciplinskega sodišča pri Sodnem svetu, pa seveda tudi že v javnosti precej prepoznavne Komisije za etiko in integriteto pri Sodnem svetu. Navsezadnje poročilo zajema tudi sodelovanje Sodnega sveta z javnostmi glede zagotavljanje ugleda slovenskega sodstva v javnosti, vključeno pa je tudi odzivno poročilo Sodnega sveta glede poročila Vrhovnega sodišča o stanju sodstva v letu 2017.

Na podlagi tega poročila bo Sodni svet ocenjen, ali je v preteklem letu deloval dovolj uspešno. Sam sem o tem prepričan! Leto 2017 je bilo prelomno, dela je bilo veliko in menim, da smo ga dobro opravili, kljub temu, da smo vsi člani Sodnega sveta funkcijo opravljali »častno«, ob svojem rednem poklicu, pa tudi administrativna služba je ena najmanjših v Evropi, ob tem je Sodni svet še drugi najmanjši proračunski uporabnik v državi. Ne glede na to smo tudi v preteklem letu dokazali, da smo nepogrešljivi gradnik slovenskega sodstva, pa tudi v okviru EU smo postali več kot le opazni.

Seveda pa možnosti za napredek in izboljšave pri delovanju Sodnega sveta še obstajajo in prepričan sem, da jim bodo tudi prihodnje sestave Sodnega sveta, pa tudi drugi deležniki sledili in institucijo še nadgrajevali.

Prof. dr. Marko Novak
Predsednik Sodnega sveta RS
Ljubljana, 18. 6. 2018

A. POROČILO O DELU SODNEGA SVETA

1 SODNI SVET

1.1 Predstavitev Sodnega sveta

Sodni svet Republike Slovenije (v nadaljevanju Sodni svet) je bil ustanovljen leta 1990 z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o rednih sodiščih (Ur. l. RS, št. 8/90) z namenom obravnave temeljnih vprašanj s področja kadrovske politike sodišč.

Sodni svet je državni organ *sui generis*, ki ga ni mogoče uvrstiti v nobeno izmed treh vej državne oblasti. Njegov položaj in pristojnosti v temeljnih okvirih izhajata iz 130. in 131. člena Ustave Republike Slovenije (v nadaljevanju Ustava). Temeljna, ustavno opredeljena vloga Sodnega sveta je predlaganje kandidatov za izvolitev v sodniško funkcijo (130. člen Ustave).

V sistemu delitve oblasti Sodni svet zagotavlja ustavno predvideno sodelovanje med zakonodajno in sodno vejo oblasti pri kadrovskih odločitvah v sodstvu. Z njegovim kadrovskim delovanjem je sodstvu zagotovljena specifična demokratična legitimnost. Sodni svet, izhajajoč iz svojega ustavno opredeljenega položaja, v okviru svojih pristojnosti odloča oblastno – avtoritativno in strokovno avtonomno, s tem pa tudi neodvisno od treh ustavno opredeljenih vej oblasti, s čemer v odločilni meri prispeva k zagotavljanju neodvisnosti sodstva in sodnikov.

V letu 2017 je do 19. 11. 2017 položaj, delovanje in pristojnosti Sodnega sveta urejalo tretje poglavje Zakona o sodiščih (Ur. l. RS, št. 19/1994 in naslednji; v nadaljevanju ZS). Del pristojnosti pa so urejali tudi področni zakoni. Tako na primer Zakon o sodniški službi (Ur. l. RS, št. 19/1994 in naslednji; v nadaljevanju ZSS) natančneje predpisuje vlogo Sodnega sveta pri izvolitvi sodnikov, sodniškem napredovanju, nezdržljivosti sodniške funkcije, premestitvah, dodelitvah in razrešitvah sodnikov ter pri drugih postopkih v zvezi s sodniško službo. Posamezne naloge Sodnega sveta so bile podrobneje urejene tudi s Poslovníkom Sodnega sveta.

25. 4. 2017 je bil sprejet Zakon o sodnem svetu (Ur. l. RS, št. 23/2017; v nadaljevanju ZSSve), ki je pričel veljati 20. 5. 2017, uporabljati pa se je pričel 20. 11. 2017. S sprejemom ZSSve je status Sodnega sveta celostno urejen v samostojnem, matičnem zakonu. Sodni svet je bil s tem tudi v normativnem pogledu postavljen ob bok ustavnim in drugim državnim organom, katerih položaj in pristojnosti urejajo samostojni zakoni. ZSSve celostno ureja položaj, pristojnosti, organizacijo in delovanje Sodnega sveta. Ob tem novi zakon Sodnemu svetu podeljuje tudi finančno neodvisnost in samostojnost. Na podlagi njegovih določb Sodni svet kot samostojni in neposredni proračunski uporabnik z dvotretjinsko večino glasov vseh članov Sodnega sveta sprejme predlog finančnega načrta za svoje delovanje za vsako proračunsko obdobje in ga posreduje Vladi RS (drugi odstavek 56. člena ZSSve).

Položaj Sodnega sveta opredeljuje ZSSve v prvem odstavku 2. člena, ki določa, da je Sodni svet samostojen in neodvisen državni organ, ki opravlja naloge, določene z zakonom, varuje samostojnost in neodvisnost sodne veje oblasti ter skrbi za zagotavljanje kakovosti dela sodišč in sodnikov in javnega ugleda sodstva.

1.2 Sestava Sodnega sveta

Sodni svet sestavlja enajst članov. Pet članov izvoli na predlog Predsednika republike Državni zbor RS izmed univerzitetnih profesorjev prava, odvetnikov in drugih pravnikov, šest članov izmed sebe izvolijo sodniki, ki trajno opravljajo sodniško funkcijo. Po enega člana Sodnega sveta volijo sodniki, ki opravljajo sodniško funkcijo na Vrhovnem sodišču in na višjih sodiščih; dva člana volijo sodniki, ki opravljajo sodniško funkcijo na prvostopenjskih sodiščih; dva člana volijo vsi sodniki. Za člana Sodnega sveta je lahko izvoljen vsak sodnik. Mandat člana Sodnega sveta traja šest let. Predsednika in podpredsednika Sodnega sveta izvolijo člani izmed sebe s tajnim glasovanjem in z dvotretjinsko večino vseh glasov. Predsednik zastopa Sodni svet in vodi njegovo delo ter usmerja sodelovanje Sodnega sveta z drugimi organi. V njegovi odsotnosti ga nadomešča podpredsednik Sodnega sveta.

1.2.1 Sestava Sodnega sveta v letu 2017

predsednik: dr. Marko Novak, profesor na Evropski pravni fakulteti v Novi Gorici

podpredsednica: mag. Jana Petrič, višja sodnica svetnica na Višjem sodišču v Kopru

član: Marjan Feguš, odvetnik v Celju

članica: Albina Hrnc Pečnik, višja sodnica na Okrožnem sodišču na Ptuj

članica: dr. Mateja Končina Peternel, vrhovna sodnica svetnica na Vrhovnem sodišču Republike Slovenije

članica: dr. Barbara Nerat, okrožna sodnica na Okrožnem sodišču v Mariboru

član: Milan Petek, okrožni sodnik na Okrajnem sodišču v Novi Gorici

član: Bojan Podgoršek, notar v Ljubljani

članica: Maja Praviček, odvetnica v Mariboru

član: dr. Grega Strban, profesor na Pravni fakulteti Univerze v Ljubljani

član: Janez Vlaj, vrhovni sodnik svetnik na Vrhovnem sodišču Republike Slovenije

1.3 Poslanstvo, naloge in pristojnosti Sodnega sveta

Ustava Republike Slovenije položaja Sodnega sveta izrecno ne opredeljuje. Vloga Sodnega sveta in izvor avtoritete, ki jo Sodni svet predstavlja v sodni veji oblasti oziroma v sistemu delitve oblasti, je utemeljena predvsem na njegovi sestavi in organih oziroma subjektih, ki volijo člane Sodnega sveta. Po svoji ustavno določeni funkciji je Sodni svet predlagalno telo, vendar sta mu ZS in ZSS (do 19. 11. 2017) in od 20. 11. 2017 dalje ZSSve določila vrsto pristojnosti, ki so tesno povezane s temeljnimi ustavnimi načeli, ki jamčijo neodvisnosti sodstva (125. člen Ustave).

V letu 2017 sta pristojnosti Sodnega sveta določala 28. člen ZS (od 1. 1. 2017 do 19. 11. 2017) ter 23. člen ZSSve (od 20. 11. 2017 dalje).

Skladno z določbo 28. člena ZS je imel Sodni svet v letu 2017 (do 19. 11. 2017) pristojnosti:

- predlagati Državnemu zboru kandidate za izvolitev v sodniško funkcijo;
- predlagati Državnemu zboru razrešitev sodnika;
- imenovati in razreševati predsednike sodišč, razen predsednika Vrhovnega sodišča Republike Slovenije;

- odločati o napredovanju v višji sodniški naziv in o hitrejšem napredovanju v plačnih razredih, v položaj svetnika ali na višje sodniško mesto ter o izjemnem napredovanju v višji sodniški naziv;
- odločati o pritožbi zoper odločbo o premestitvi oziroma imenovanju na sodniško mesto, v sodniški naziv oziroma na položaj svetnika in zoper odločbo o uvrstitvi v plačni razred;
- odločati o nezdružljivosti sodniške funkcije;
- podati mnenje k predlogu proračuna za sodišča in mnenje Državnemu zboru o zakonih, ki urejajo položaj, pravice in dolžnosti sodnikov ter osebja sodišč;
- sprejeti kodeks sodniške etike;
- sprejeti merila za izbiro kandidatov za sodniško mesto po predhodnem mnenju ministra, pristojnega za pravosodje, in merila za kakovost dela sodnikov za oceno sodniške službe;
- dati soglasje k politiki zaznavanja in obvladovanja korupcijskih tveganj in izpostavljenosti sodišč ter spremlja njeno uresničevanje;
- imenovati člane Komisije za etiko in integriteto;
- obravnavati in odločati o utemeljenosti pritožbe sodnika, ki meni, da je bila kršena njegova zakonska pravica, kršen njegov neodvisni položaj ali neodvisnost sodstva;
- opravljati druge zadeve, če zakon tako določa.

Novi ZSSve razčlenjuje pristojnosti Sodnega sveta po področjih (glede izbire, imenovanja, in razrešitve sodnikov ter predsednikov in podpredsednikov sodišč, glede drugih kadrovskih vprašanj v zvezi s sodniki, glede disciplinskih postopkov in glede drugih nalog). ZSSve je ohranil vse pristojnosti Sodnega sveta iz 28. člena ZS in mu ob tem podelil nekaj pomembnih novih pristojnosti kot so imenovanje disciplinskih organov, podaja predhodnega mnenja pri določanju števila sodniških mest na posameznem sodišču ter podaja soglasja za določitev organizacijskih enot sodišča, ki prispevajo h krepitvi položaja Sodnega sveta. Skladno z določbo 23. člena ZSSve ima Sodni svet od 20. 11. 2017 dalje naslednje pristojnosti:

1. na področju izbire, imenovanja in razrešitev sodnikov ter predsednikov in podpredsednikov sodišč:

- podaja predhodno mnenje v postopku imenovanja predsednika Vrhovnega sodišča,
- predlaga Državnemu zboru kandidate za imenovanje na mesto vrhovnega sodnika,
- izbira kandidate za prosto sodniško mesto,
- imenuje in razrešuje predsednike in podpredsednike sodišč, razen predsednika Vrhovnega sodišča,
- izbira kandidate za prosto sodniško mesto,
- predlaga državnemu zboru kandidate za izvolitev v sodniško funkcijo,
- imenuje sodnike na razpisano sodniško mesto,
- podaja obrazložena mnenja v postopku razrešitve predsednika vrhovnega sodišča,
- seznanja državni zbor s pravnomočno obsodilno sodbo zoper sodnika,
- podaja predloge državnemu zboru za razrešitev sodnika in
- izdaja ugotovitvene odločbe o prenehanju sodniške funkcije oziroma sodniške službe;

2. na področju drugih kadrovskih vprašanj v zvezi s sodniki Sodni svet odloča:
 - o nezdržljivosti sodniške funkcije,
 - napredovanju v višji sodniški naziv,
 - o hitrejšem napredovanju v plačnih razredih, v položaj svetnika ali na višje sodniško mesto,
 - o izjemnem napredovanju v višji sodniški naziv,
 - o potrditvi ocene, da sodnik ne ustreza sodniški službi,
 - o predlogu za odpravo kršitev sodnika, ki meni, da je bila kakorkoli prizadeta njegova neodvisnost,
 - o pritožbi zoper odločbo o premestitvi oziroma imenovanju na sodniško mesto, v sodniški naziv oziroma na položaj svetnika in zoper odločbo o uvrstitvi v plačni razred,
 - o premestitvi sodnika,
 - o oprostitvi opravljanja sodniške službe,
 - o dodelitvi sodnika na delo na Ustavno sodišče RS, na vrhovno sodišče, višje sodišče, v specializirani oddelek okrožnega sodišča, v strokovno službo Sodnega sveta, na center za izobraževanje v pravosodju ali na ministrstvo,
 - o dodelitvi sodniških štipendij.
3. v zvezi z disciplinskimi postopki Sodni svet:
 - imenuje disciplinske organe,
 - podaja pobude za uvedbo disciplinskega postopka zoper sodnika,
 - izvrši disciplinske sankcije zoper sodnika, če mu je bila po zakonu, ki ureja sodniško službo izrečena disciplinska sankcija ustavitve napredovanja, znižanja plače ali premestitve na drugo sodišče,
 - odloča o ukrepu začasne odstranitve iz sodniške službe zoper predsednika vrhovnega sodišča,
 - odloča o pritožbi zoper odločitev predsednika vrhovnega sodišča o ukrepu začasne odstranitve sodnika iz sodniške službe;
4. Sodni svet opravlja tudi druge zakonsko določene naloge po četrtem odstavku 23. člena ZSSve.

1.4 Delovna telesa Sodnega sveta

Samostojna delovna telesa pri Sodnem svetu so Komisija za etiko in integriteto ter Disciplinski organi (38. in 49. člena ZSSve, 12. in 14. člen Poslovnika Sodnega sveta).

Komisijo za etiko in integriteto sestavlja pet sodnikov. Disciplinski organi so Disciplinsko sodišče, ki ima devet članov, ter Disciplinski tožilec in namestnik Disciplinskega tožilca.

Komisija za etiko in integriteto je bila ustanovljena na podlagi novele Zakona o sodiščih (novele ZS-L, Ur. l. RS, št. 17/2015 z dne 13. 3. 2015). Člane Komisije za etiko in integriteto je Sodni svet za šestletni mandat imenoval v septembru in novembru 2015.

Disciplinski organi so bili ustanovljeni na podlagi določb ZSSve (Ur. l. RS, št. 22/2017 z dne 5. 5. 2017). Disciplinski tožilec in njegov namestnik ter člani disciplinskega sodišča iz vrst sodnikov

so bili za štiriletni mandat, s pričetkom 20. 11. 2017, imenovani 12. oktobra 2017. Predsednik Disciplinskega sodišča in namestnici predsednika Disciplinskega sodišča so bili iz vrst članov Sodnega sveta imenovani 26. oktobra 2017.

1.5 Organiziranost strokovne službe Sodnega sveta

Strokovno, administrativno in tehnično podporo Sodnemu svetu, Komisiji za etiko in integriteto in disciplinskim organom zagotavlja strokovna služba Sodnega sveta (54. člen ZSSve, 9. člen Poslovnika Sodnega sveta).

Generalni sekretar/sekretarka v sodelovanju s predsednikom Sodnega sveta organizira delo Sodnega sveta ter vodi njegovo strokovno službo (4. člen ZSSve, 8. člen Poslovnika Sodnega sveta). Generalni sekretar/sekretarka Sodnega sveta je dodeljeni sodnik/ca, ki ima najmanj naziv okrožni sodnik (prvi odstavek 4. člena ZSSve).

V strokovno službo Sodnega sveta so lahko dodeljeni sodniki (četrti odstavek 54. člena ZSSve). Sodniki, dodeljeni v strokovno službo Sodnega sveta, opravljajo naloge tajnika Komisije za etiko in integriteto, tajnika disciplinskih organov, namestnika generalnega sekretarja/sekretarke Sodnega sveta in druge strokovne naloge na področju delovnih nalog in projektov Sodnega sveta (8., 14. in 16. člen Poslovnika Sodnega sveta).

V letu 2017 je naloge sekretarke/generalne sekretarke Sodnega sveta opravljala, višja sodnica mag. Jonika Marflak Trontelj. V strokovno službo Sodnega sveta sta bili dodeljeni okrožna sodnica Maja Rozman in okrožna sodnica Špela Jakopič. Na dan 31. 12. 2017 je bilo v strokovni službi Sodnega sveta zaposlenih sedem javnih uslužbencev (uradnikov in strokovno tehničnih delavcev).

Notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest določa Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest pri Sodnem svetu. Sistemizacija je prilagojena nalogam strokovne službe Sodnega sveta in delovnim procesom, ki potekajo pri njem, ter je oblikovana tako, da zagotavlja čim učinkovitejšo izrabo človeških virov.

Strokovna služba Sodnega sveta je v letu 2017 opravljala naloge v okviru dveh notranjih organizacijskih enot:

- v uradu predsednika Sodnega sveta in
- v strokovni službi Sodnega sveta v ožjem smislu.

V okviru urada predsednika Sodnega sveta so javni uslužbenci in uslužbenke opravljali delovne naloge s področja tajniških opravil za predsednika in podpredsednico Sodnega sveta ter za sekretarko/generalno sekretarko Sodnega sveta, delovne naloge s področja prevzema in odprave pošiljk, arhiviranja zadev, administrativne naloge na področju priprave gradiva za seje Sodnega sveta, administrativne naloge na področju priprave gradiva za seje Komisije za etiko in integriteto, priprave in vodenja vpisnikov ter spisov Disciplinskega sodišča in Disciplinskega tožilca, administrativne in protokolarne naloge na področju sodelovanja Sodnega sveta z ostalimi organi in organizacijami v Sloveniji in na področju mednarodnega sodelovanja Sodnega sveta ter administrativne naloge na področju odnosov za javnostmi.

Delo v strokovni službi Sodnega sveta v ožjem smislu je bilo v letu 2017 organizirano po posameznih delovnih področjih, in sicer na pravnem, finančno-računovodskem, kadrovskem, statistično-analitičnem področju ter na področju mednarodnega sodelovanja in odnosov z javnostmi.

Slika: Organigram Sodnega sveta



1.6 Finančna sredstva Sodnega sveta

V letu 2017 so se sredstva za delo Sodnega sveta do 20. 11. 2017 zagotavljala v okviru zbirnega proračuna sodstva. S sprejemom in uveljavitvijo ZSSve pa je sodni svet od 20. 11. 2017 dalje samostojni in neposredni proračunski uporabnik (56. člen ZSSve).

Sprejeti proračun za leto 2017 za Sodni svet je znašal 351.655,00 EUR, in sicer za plače 221.999,00 EUR, za materialne stroške 123.362,00 EUR ter za investicije in investicijsko vzdrževanje 6.294,00 EUR. Sodni svet je v Mnenju o Predlogu sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2017, ki ga je podal Državnemu zboru, poudaril, da navedeni znesek ne bodo zadoščali niti za izpolnjevanje osnovnih nalog Sodnega sveta. Navedel je tudi, da glede na majhen obseg zagotovljenih sredstev, v primerjavi z drugimi nevladnimi proračunskimi uporabniki, dodatna racionalizacija dela in porabe sredstev ni mogoča ter to tudi obrazložil.

Med letom se je sprejeti proračun spreminjal tako, da so se sredstva prerazporejala med proračunskimi postavkami v skladu z veljavnim Zakonom o izvrševanju proračuna RS. Za nemoteno delovanje Sodnega sveta je Vrhovno sodišče RS v letu 2017 prerazporedilo iz prihrankov sodišč na PP 6729 (materialni stroški) dodatnih 52.500,00 EUR, in sicer za pokritje stroškov sejnin, pisarniškega materiala in energije. Hkrati pa je Vrhovno sodišče RS s PP 6728 (plače), kjer je Sodni svet izkazoval presežek sredstev, le-ta razporedilo na druga sodišča, in sicer v višini 14.075,00 EUR. Veljavni plan za leto 2017 je tako znašal 390.080,00 EUR (plače: 207.924,00 EUR, materialni stro-

ški: 181.973,00 EUR ter investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov: 183,00 EUR). V letu 2017 je bilo porabljenih 389.924,15 EUR sredstev, prihodki so bili enaki odhodkom in so se namensko porabili.

Razlike med sprejetim proračunom 2017 in veljavnim proračunom 2017 so na vseh proračunskih postavkah. Na plačah se je veljavni proračun zmanjšal za 6,34 %, na materialnih stroških se je veljavni proračun povečal za 47,51 %, na investicijah in investicijskem vzdrževanju pa se je zmanjšal za 97,09 %.

V primerjavi s preteklim letom (369.456,35 EUR) so se prihodki oziroma odhodki v letu 2017 (389.923,15 EUR) povečali za 5,54 %, v primerjavi s sprejetim proračunom pa za 10,88 %, veljavni proračun pa je bil realiziran v višini 99,91 %. Nižja realizacija v primerjavi z letom 2016 se izkazuje na plačni PP, za kar je razlog v prekinitvi delovnega razmerja javnega uslužbenca, na materialnih stroških pa je glavni razlog povečanja višji strošek za izplačilo sejin ter večji izdatki za službena potovanja. Pri investicijskih odhodkih je bila realizirana le nadgradnja programa MERILA.

1.7 Kadrovska opremljenost Sodnega sveta

Kadrovski načrt Sodnega sveta je bil v letu 2017 še del skupnega kadrovskega načrta sodišč in del zbirnega načrta za pravosodne organe.

Po veljavnem kadrovskem načrtu je imel Sodni svet na dan 31. 12. 2016 sedem, na dan 31. 12. 2017 pa osem dovoljenih zaposlitev za nedoločen čas. V aktu o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest javnih uslužbencev Sodnega sveta, veljavnem na dan 31. 12. 2017, so bila sistemizirana naslednja delovna mesta:

- pravosodni svetnik (PDI) – II (strokovni sodelavec),
- višji pravosodni svetovalec (PDI) – (strokovni sodelavec),
- svetnik v pravosodju (kadrovske in splošne zadeve),
- svetnik v pravosodju – vodja finančno računovodske službe,
- analitik VII/2-I – za področje statistike in informatike,
- finančnik VII/1,
- višji pravosodni sodelavec (vodja urada Sodnega sveta),
- višji pravosodni sodelavec (tajnik urada Sodnega sveta).

Delovno mesto analitika je bilo zaradi fluktuacije in enega neuspešnega razpisa nezasedeno od 15. 1. 2017 do 16. 12. 2017. Po prenehanju delovnega razmerja svetovalca v pravosodju 15. 2. 2017 je Sodni svet ocenil, da obstaja potreba po pravniku z opravljenim pravniškim državnim izpitom (PDI), zato je bilo januarja 2017 sistemizirano delovno mesto višjega pravosodnega svetovalca (PDI), ki je bilo po izvedenem javnem natečaju zasedeno s 16. 5. 2017.

Tako je bilo v letu 2017 povprečno število zaposlenih na Sodnem svetu na podlagi delovnih ur 6.

V strokovni službi Sodnega sveta so v letu 2017 delovale tudi tri dodeljene sodnice, in sicer sekretarka Sodnega sveta (višja sodnica) ter dve okrožni sodnici, za katere plačo zagotavljajo njihova matična sodišča.

Sekretarka Sodnega sveta ima v razmerju do zaposlenih v strokovni službi položaj predstojnika, razen glede imenovanj in razrešitev, ki so v pristojnosti predsednika Sodnega sveta. Sekretar to-

rej vodi strokovno službo Sodnega sveta, izvršuje zadeve uprave Sodnega sveta, pripravlja splošne akte organa, organizacijska navodila o delu, strokovno gradivo in podlage za delo Sodnega sveta.

Dodeljeni okrožni sodnici sta za Sodni svet pripravljali strokovno najbolj zahtevna poročila, analize pravne problematike ter osnutke predlogov sklepov in odločb za seje Sodnega sveta ter druge najzahtevnejše strokovne naloge s področja pristojnosti Sodnega sveta, kot so priprava vlog v okviru upravnih sporov, v katerih kot stranka nastopa Sodni svet, priprava odgovorov in poročil v okviru mednarodnega sodelovanja ter na področju uresničevanja in implementacije priporočil GRECO. Ena izmed njiju je opravljala tudi delo tajnika Komisije za etiko in integriteto, druga pa je v času odsotnosti nadomeščala sekretarko Sodnega sveta.

Poleg rednih delovnih obveznosti so v letu 2017 za vse zaposlene ter dodeljene sodnice dodatne delovne naloge predstavljala opravila, ki jih je bilo v strokovni službi Sodnega sveta potrebno realizirati zaradi implementacije določb ZSSve.

Ker je Sodni svet z uveljavitvijo ZSSve prejel dodatne pristojnosti (npr. priprava letnega poročila; opredelitev do letnega poročila Vrhovnega sodišča; prenos disciplinskih postopkov) in postal samostojen proračunski predlagatelj, je zaradi zagotovitve nemotenega izvajanja vseh nalog iz pristojnosti Sodnega sveta v drugi polovici leta 2017 pristopil k izvajanju aktivnosti v zvezi s povečanjem kadrovske zasedbe strokovne službe. Tako je bil novembra uveden postopek javnega natečaja za delovno mesto svetnik v pravosodju – vodja finančno računovodske službe, decembra pa je bilo razpisano še delovno mesto sodnega zapisnikarja V-I. Do realizacije razpisanih zaposlitev je nato prišlo v letu 2018.

1.8 Prostorski in ostali pogoji za delo Sodnega sveta

1.8.1 Prostorski pogoji za delo Sodnega sveta

Poslovni prostori Sodnega sveta se nahajajo na naslovu Trg OF 13 v centru Ljubljane, v drugem nadstropju in so v lasti Republike Slovenije. Neto površina pisarn znaša 206,11 m², skupna površina poslovnih prostorov, ki je v uporabi Sodnega sveta, to je vključno s skupnimi prostori (hodnik, čajna kuhinja in sanitarije), pa 284,94 m². Sodni svet ima v uporabi osem pisarn, sejno sobo ter manjšo sistemsko sobo.

Glede na to, da so se pristojnosti Sodnega sveta povečale že na podlagi ZS-L ter še dodatno z ZSSve, je Sodni svet že v letu 2017 predvidel, da bo potrebno za nemoteno izvrševanje zakonskih obveznosti okrepiti kadrovsko zasedbo strokovne službe Sodnega sveta, kar posledično pomeni, da so potrebni tudi večji poslovni prostori. Zato je že v letu 2017 v sodelovanju z Ministrstvom za pravosodje, ki je po določbi drugega odstavka 3. člena ZSSve pristojno za zagotavljanje poslovnih prostorov za delovanje Sodnega sveta, začel izvajati aktivnosti v zvezi s pridobitvijo novih poslovnih prostorov za Sodni svet.

Poslovni prostori, ki jih Sodni svet trenutno zaseda, so namreč že sedaj premajhni oziroma neustrezni za normalno delovanje tega organa. Sodni svet potrjenega kadrovskega načrta za leto 2018 ne more v celoti realizirati, ker nima prostorov za nove uslužbenke. Vsem zaposlenim primanjkuje omar za shranjevanje tekočih in lastnih dokumentov, saj Sodni svet nima ustreznega prostora za arhiviranje lastnega gradiva. Sodni svet ima kot državni organ ustavnega ranga veliko (čedalje več) stikov in srečanj s predstavniki domačih in tujih državnih organov in organizacij. Sedanji prostori pa ne samo, da niso reprezentančno primerni za tovrstna srečanja, Sodnemu svetu ne omogočajo niti sprejemanja večjih delegacij in organizacije različnih srečanj (ENCJ delovnih skupin in sestan-

kov izvršnega odbora; tujih večjih delegacij; posvetov s predstavniki sodišč itd.). Ko prihajajo kandidati za sodniška in predsedniška mesta ter predsedniki sodišč na razgovore, so prisiljeni čakati na hodniku ob za silo pripravljeni klubski mizici in dveh stoli. V sejni sobi poleg enajstih članov sveta, generalne sekretarke, zapisnikarja in kakšnega sodelavca iz strokovne službe, ki poroča na seji, že kandidat za sodniško službo na razgovoru in njegov bodoči predsednik zapolnita vse preostale kapacitete.

1.8.2 Tehnična, računalniška in programska oprema Sodnega sveta

Sodni svet je v letu 2017 razpolagal z:

- 12 namiznimi računalniki za zaposlene, dodeljene sodnice in predsednika Sodnega sveta (leto izdelave: 2009, 2010 in 2011), vsi so že v celoti amortizirani;
- 13 prenosnimi računalniki za člane Sodnega sveta, sekretarja in zapisnikarja na sejah (leto izdelave: 2004, 2005, 2006, 2009 in 2011), vsi so v celoti amortizirani;
- 1 strežnikom, ki je star 3 leta in ustreza potrebam tega organa;
- 1 brezprekinitvenim napajalnikom (UPS), ki je star 6 let in je potreben obnove ali menjave;
- 1 mrežnim stikalom, staro 5 let, ki ima 24 izhodov, od katerih so vsi zasedeni;
- 10 tiskalniki (leto izdelave: 2001, 2005, 2008, 2009 in 2011).

Na devetih računalnikih se nameščena programska oprema Microsoft Windows XP SP3, na enem računalniku Microsoft Windows 7, na dveh računalnikih programska oprema Microsoft Windows 10 PRO ter na prenosnih računalnikih Microsoft Windows XP SP3.

Na namiznih računalnikih je nameščen programski paket OpenOffice verzije 3.3, za elektronsko pošto pa se uporablja program Mozilla Thunderbird.

Programska oprema IS SU je zagotovljena prek internega omrežja sodišč s strani Vrhovnega sodišča RS. Operacijski sistem strežnika je Novell Enterprise Server.

1.9 Delo Sodnega sveta

1.9.1 Seje Sodnega sveta

O zadevah iz svoje pristojnosti Sodni svet odloča na sejah in dopisnih sejah (26. člen ZSSve in 17. člen Poslovnika Sodnega sveta). Redne seje potekajo po terminskih načrtih, ki jih Sodni svet sprejme praviloma dvakrat letno. Seje Sodnega sveta sklicuje predsednik Sodnega sveta. O najpomembnejših odločitvah (npr. o izvolitvi predsednika in podpredsednika, o sprejemu Poslovnika Sodnega sveta, o predlogih za izvolitev sodnikov ter o imenovanjih in napredovanjih sodnikov) Sodni svet odloča z dvotretjinsko večino vseh članov.

1.9.1.1 Redne seje Sodnega sveta

V letu 2017 so seje Sodnega sveta potekale v prostorih Sodnega sveta, Trg OF 13, v Ljubljani, z izjemo ene seje, ki je bila opravljena v prostorih Okrožnega sodišča na Ptuj, in sicer praviloma na 14 dni (vsak drug četrtek) s pričetkom ob 14. uri. Izvedenih je bilo triindvajset sej, ki so v povprečju trajale 5 ur.

V času sodnih počitnic Sodni svet ni zasedal. Od 7. 12. 2017 dalje, ko je pričel veljati Poslovnik Sodnega sveta, sprejet dne 7. 12. 2017, so sklici sej in dnevni redi javni. Objavljajo se na spletni strani Sodnega sveta ter na intranetni strani sodišč.

Na triindvajsetih rednih in dveh dopisnih sejah v letu 2017 je Sodni svet sprejel sto osemdeset odločitev o pravicah, obveznostih in pravnih koristih sodnikov oziroma drugih strank postopkov. Poleg odločanja o pravicah, obveznostih in pravnih koristih je Sodni svet na svojih sejah sprejemal tudi mnenja o zakonodajnih predlogih, odgovarjal na predloge, pobude in zahteve strank, sprejemal splošne pravne akte iz svoje pristojnosti, odločal o sodelovanju Sodnega sveta na mednarodnem področju in na področju sodelovanja z ostalimi državnimi organi ter o strateških vprašanjih s področja sodstva.

Sodni svet je v postopkih izbire kandidatov za prosta sodniška mesta ter prosta mesta predsednikov in podpredsednikov sodišč na triindvajsetih rednih sejah v letu 2017 opravil razgovore s sto štiriindvajsetimi kandidati za sodniška mesta ter z osemnajstimi kandidati za mesta predsednikov in podpredsednikov sodišč.

1.9.1.2 Dopisne seje Sodnega sveta

V primerih, ko redne seje Sodnega sveta ni mogoče sklicati pravočasno, lahko Sodni svet o zadevah iz svoje pristojnosti odloča tudi na dopisni seji (17. člen Poslovnika Sodnega sveta). V letu 2017 je Sodni svet opravil dve dopisni seji. Na dopisnih sejah je Sodni svet v letu 2017 sprejel odločitev o pobudi Vrhovnega sodišča RS oziroma o predlogu Ministrstva za finance glede dopolnila k 48. a členu Zakona o nematerializiranih vrednostnih papirjih, o uvrstitvi predsednika Vrhovnega sodišča RS v plačni razred ter o predlogih kandidatov za člane Disciplinskega sodišča prve stopnje pri Vrhovnem sodišču RS.

SEJE SODNEGA SVETA V ŠTEVILKAH

23	sej Sodnega sveta
2	dopisni seji Sodnega sveta
5	ur povprečno trajanje seje
180	sprejetih odločitev o pravicah, obveznostih in pravnih koristih (odločbe in sklepi)
124	opravljenih razgovorov s kandidati za sodniška mesta
18	opravljenih razgovorov s kandidati za vodstvena mesta
18	udeležb predsednikov oziroma podpredsednikov sodišč
1	udeležba ministra za pravosodje

1.10 Odločitve Sodnega sveta o pravicah, obveznostih in pravnih koristih

1.10.1 Imenovanje in razrešitev predsednikov in podpredsednikov sodišč, razen predsednika Vrhovnega sodišča RS

Sodni svet je v letu 2017:

- zaključil šestnajst postopkov za izbiro kandidatov za vodstvena mesta sodišč, vodenih na podlagi pozivov sodnikom k prijavi na vodstvena mesta, ki so bili objavljenih v letih 2016 oziroma 2017;
- imenoval deset predsednikov okrožnih oziroma okrajnih sodišč, dva podpredsednika višjega sodišča, podpredsednika Upravnega sodišča ter tri podpredsednike okrožnih sodišč;
- dva postopka za izbiro predsednika Okrajnega sodišča v Škofji Loki sta se zaključila neuspešno, saj kandidatov na objavljeni poziv ni bilo oziroma Sodni svet na razpis prijavitelne kandidatke ni izbral.

Za šestletni mandat so bili na vodstvena mesta na sodiščih imenovani predsednik Okrožnega sodišča v Murski Soboti, predsednice okrajnih sodišč v Črnomlju, Lenartu, Ljubljani, Piranu, Brežicah, Ormožu, Slovenski Bistrici in na Jesenicah ter predsednik Okrajnega sodišča v Trbovljah. Na mesto podpredsednika in podpredsednice Višjega sodišča v Ljubljani sta bila imenovana višji sodnik svetnik in višja sodnica z Višjega sodišča v Ljubljani. Sodni svet je v letu 2017 za šestletni mandat imenoval tudi podpredsednika Upravnega sodišča RS ter podpredsednico Okrožnega sodišča v Krškem in podpredsednico Okrožnega sodišča v Mariboru.

1.10.2 Izbira kandidatov za prosto sodniško mesto, predlaganje kandidatov Državnemu zboru za izvolitev v sodniško funkcijo, imenovanje sodnika na razpisano sodniško mesto

V letu 2017 je bilo objavljenih 15 razpisov za osemindvajset prostih sodniških mest, in sicer:

- 1 mesto vrhovnega sodnika na Vrhovnem sodišču RS,
- 11 mest višjih sodnikov na višjih sodiščih v Ljubljani, Kopru, Celju in Mariboru ter na Upravnem sodišču RS,
- 5 mest okrožnih sodnikov na okrožnih sodiščih v Novem mestu, Kopru in Mariboru, na Delovnem sodišču v Mariboru in Delovnem in socialnem sodišču v Ljubljani ter
- 11 mest okrajnih sodnikov na okrajnih sodiščih v Kranju, Ljubljani, na Jesenicah, v Postojni, na Ptujju, v Litiji in v Trbovljah.

Od navedenih 15 razpisov je bilo do konca leta 2017 zaključenih 11 izbirnih postopkov. V letu 2017 je Sodni svet v okviru 11 izbirnih postopkov opravil izbiro:

- 1 kandidata na mesto vrhovnega sodnika na Vrhovnem sodišču RS,
- 3 kandidatov na mesta višjih sodnikov na Upravnem sodišču RS,
- 2 kandidatov na mesta višjih sodnikov na Višjem sodišču v Kopru in Mariboru,
- 5 kandidatov na mesta okrožnih sodnikov na okrožnih sodiščih v Mariboru, Novem mestu in Kopru, na Delovnem in socialnem sodišču v Ljubljani in na Delovnem sodišču v Mariboru

- 4 kandidatov na mesta okrajnih sodnikov na okrajnih sodiščih v Kranju, na Jesenicah in v Postojni

En razpis prostega sodniškega mesta se je končal neuspešno, saj na prosto mesto višjega sodnika na Višjem sodišču v Celju Sodni svet ni izbral nobenega izmed prijavljenih kandidatov.

V letu 2017 je bilo zaključenih tudi 9 izbirnih postopkov za 9 prostih sodniških mest, ki so tekla na podlagi razpisov, objavljenih v letu 2016. Na podlagi teh razpisov je Sodni svet v letu 2017 izbral:

- 5 kandidatov za sodniška mesta okrajnih sodnikov na Okrajnem sodišču v Ljubljani, na Okrajnem sodišču v Slovenj Gradcu in na Okrajnem sodišču v Kopru,
- 2 kandidata za sodniški mesti okrožnih sodnikov na Okrožnem sodišču v Kopru in na Okrožnem sodišču na Ptujju,
- 1 kandidata na mesto višjega sodnika na Višjem sodišču v Ljubljani,
- 1 kandidata na mesto vrhovnega sodnika na Vrhovnem sodišču RS.

Ob zaključku leta 2017 so ostali nezaključeni štirje izbirni postopki za štiri mesta višjih sodnikov na Višjem sodišču v Ljubljani, tri sodniška mesta na okrajnih sodiščih v Litiji, Trbovljah in na Ptujju, izbirni postopek za eno prosto mesto višjega sodnika na Upravnem sodišču RS, na zunanjem oddelku v Mariboru, in izbirni postopek za štiri sodniška mesta okrajnih sodnikov na sodišču v Ljubljani, ki so bili v Uradnih listih RS objavljeni v letu 2017.

1.10.3 Ugotovitvene odločbe o prenehanju sodniške službe in sodniške funkcije

Sodni svet je v letu 2017 izdal devetnajst ugotovitvenih odločb o prenehanju sodniške funkcije oziroma o prenehanju sodniške službe:

- 16 sodnikom/cam je sodniška funkcija prenehala zaradi upokojitve,
- 2 sodnika/ci sta v letu 2017 izgubila/i poslovno oziroma zdravstveno zmožnost za opravljanje sodniške funkcije,
- 1 sodnik se je sodniški funkciji odpovedal.

1.10.4 Odločanje o hitrejših in izjemnih napredovanjih

Izmed pristojnosti Sodnega sveta na področju odločanja o kadrovskih vprašanjih sodnikov in sodnic so v letu 2017 številčno največji obseg predstavljale zadeve, v katerih je Sodni svet odločal o hitrejših napredovanjih sodnikov in sodnic v plačnih razredih. V letu 2017 je Sodni svet prejel petindvajset predlogov sodnikov in sodnic oziroma predsednikov sodišč za hitrejšo napredovanje v plačnih razredih. Triindvajsetim predlogom je bilo ugodeno, dva predloga sta bila zavržena oziroma zavrjnena.

Po številu prejetih zadev so sledili predlogi za odločanje o hitrejšem napredovanju in imenovanju na položaj svetnika. V letu 2017 je Sodni svet prejel osemnajst takih predlogov. Šestnajstim predlogom je Sodni svet ugodil. Dva predloga sta bila zavrjnena oziroma zavržena.

Sodni svet je v letu 2017 odločal tudi o sedmih predlogih za hitrejšo napredovanje v višji sodniški naziv, pri čemer je bilo petim predlogom ugodeno, dva pa sta bila zavržena oziroma zavrjnena.

Najmanj predlogov za napredovanje, ki so bili prejeti v letu 2017, se je nanašalo na izjemno napredovanje v višji sodniški naziv (skupaj šest). Sodni svet je štirim ugodil, dva predloga pa sta bila zavržena oziroma zavrjnena.

1.10.5 Odločanje o potrditvi negativne ocene sodniške službe

Sodni svet je v letu 2017 v postopek po 33. členu ZSS (odločanje o potrditvi negativne ocene sodniške službe) prejel eno oceno sodniške službe, s katero je bilo ugotovljeno, da sodnica ne ustreza sodniški službi. Te ocene Sodni svet ni potrdil, ker je ugotovil, da pogoji za njen izrek niso podani, je pa hkrati ocenil, da je izkazan sum storitve disciplinske kršitve, zato je disciplinskemu tožilcu pri Vrhovnem sodišču RS podal pobudo, da zoper sodnico uvede disciplinski postopek. Disciplinski tožilec je pobudi Sodnega sveta sledil, zoper sodnico je pred Disciplinskim sodiščem vložil obrazložen predlog za izrek disciplinske sankcije. Disciplinski postopek zoper sodnico do konca leta 2017 še ni bil pravnomočno zaključen.

1.10.6 Odločanje o dodelitvah sodnikov

Na predlog predsednika Višjega sodišča v Ljubljani je Ministrstvo za pravosodje v letu 2017 objavilo poziv za dodelitev šestih prvostopenjskih sodnikov na Višje sodišče v Ljubljani. Zaradi ugotavljanja utemeljenosti potrebe po dodelitvi, je Sodni svet predsednika sodišča zaprosil za obrazložitev razlogov za dodelitev. Predsednik je predlog utemeljeval s povečanim obsegom dela na civilnem in gospodarskem oddelku Višjega sodišča v Ljubljani. Ob upoštevanju vseh relevantnih okoliščin poslovanja Višjega sodišča v Ljubljani in prvostopenjskih sodišč, na katerih sodniško funkcijo opravljajo prijavljeni kandidati, je Sodni svet odločil, da se za obdobje treh let na civilni in gospodarski oddelek Višjega sodišča v Ljubljani dodelita dve okrajni sodnici, ki sta sodniško funkcijo opravljali na Okrajnem sodišču v Ljubljani.

Na podlagi obrazloženih predlogov predsednika Vrhovnega sodišča RS, iz katerih je izhajalo, da sta ponovni dodelitvi sodnikov na delo na Vrhovno sodišče potrebni zaradi rednega izvajanja njegovih delovnih procesov, je Sodni svet v letu 2017 odločil, da se dve višji sodnici, ki sta že bili dodeljeni na delo na Vrhovno sodišče RS, za obdobje treh let ponovno dodelita na delo na Vrhovno sodišče RS.

Vse štiri sodnice, ki so bile v letu 2017 dodeljene na delo na Vrhovno sodišče RS oziroma na Višje sodišče v Ljubljani, so za čas dodelitve v celoti oproščene opravljanja sodniške funkcije.

V letu 2017 Sodni svet ni odločal o nezdržljivosti sodniške funkcije, o predlogih za odpravo kršitev sodnikov, ki menijo, da je bila kakorkoli prizadeta njihova neodvisnosti, o pritožbah zoper odločbe o premestitvi, zoper odločbe o imenovanju na sodniško mesto, v sodniški naziv oziroma na položaj svetnika, zoper odločbe o uvrstitvi v plačni razred, o premestitvah sodnikov ter o dodeljevanju štipendij sodnikom (po 1. točki prvega odstavka 23. člena ZSSve oziroma po določbi 28. člena ZSS). Prav tako Sodni svet v letu 2017 ni podal predhodnega mnenja v postopku imenovanja predsednika Vrhovnega sodišča RS, ni odločal o razrešitvah predsednikov in podpredsednikov sodišč, ni podal obrazloženega mnenja v postopku razrešitve predsednika Vrhovnega sodišča in ni podal predloga Državnemu zboru za razrešitev sodnika (po 2. točki prvega odstavka 23. člena ZSSve, oziroma po določbi 28. člena ZSS).

POMEMBNEJŠE ODLOČITVE SODNEGA SVETA V ŠTEVILKAH

24	izbranih kandidatov za sodniška mesta
10	imenovanj predsednikov okrajnih in okrožnih sodišč
5	imenovanj podpredsednikov višjega sodišča, upravnega sodišča in okrožnih sodišč
19	prenehanj sodniške funkcije oziroma sodniške službe
55	odločitev o predlogih za hitrejše in izjemno napredovanje sodnikov
4	dodelitve sodnikov na vrhovno in višje sodišče
2	mirovanji sodniške funkcije

1.11 Delo Sodnega sveta na disciplinskem področju

Po 3. točki prvega odstavka 23. člena ZSSve ima Sodni svet po predpisih, ki urejajo sodišča in sodniško službo pristojnosti na področju imenovanja disciplinskih organov, podaje pobud za uvedbo disciplinskega postopka zoper sodnike, pristojen je za izvršitev pravnomočno izrečene disciplinske sankcije zoper sodnika (če so izrečene disciplinske sankcije ustavitve napredovanja, znižanja plače ali premestitve na drugo sodišče), v zvezi z odločanjem o ukrepu začasne odstranitve iz sodniške službe predsednika Vrhovnega sodišča in o pritožbi zoper odločitev predsednika Vrhovnega sodišča o ukrepu začasne odstranitve sodnika iz sodniške službe. Pred pričetkom uporabe določb ZSSve (obdobje od 1. 1. 2017 do 19. 11. 2017) je bil Sodni svet tudi na podlagi določbe drugega odstavka 91. člena ZSS upravičen pobudnik za uvedbo disciplinskega postopka zoper sodnika.

1.11.1 Imenovanje disciplinskih organov

Po uveljavitvi ZSSve je Sodni svet na 105. seji 12. 10. 2017 imenoval člane disciplinskega sodišča iz vrst sodnikov ter disciplinsko tožilko in njeno namestnico, ki jih je predlagala občna seja Vrhovnega sodišča RS. Na 106. seji 26. 10. 2017 je izmed članov Sodnega sveta imenoval še predsednika Disciplinskega sodišča ter namestnici predsednika Disciplinskega sodišča. Člani disciplinskih organov pri Sodnem svetu so bili z dnem 20. 11. 2017 imenovani za štiriletno obdobje.

Po določbah ZSSve administrativno, strokovno in tehnično podpora delovanju disciplinskih organov izvaja strokovna služba Sodnega sveta. Zaradi zagotavljanja podpore delovanju novo imenovanim disciplinskim organom je strokovna služba Sodnega sveta v letu 2017 izvedla številne naloge na finančnem in na kadrovskem področju ter na področju organizacije delovnih procesov v strokovni službi. Za delovanje disciplinskih organov so bila planirana potrebna finančna sredstva v okviru predloga finančnega načrta Sodnega sveta, prostori Sodnega sveta so bili ustrezno opremljeni za izvajanje disciplinskih obravnav, zagotovljena je bila informacijska podpora delovanju disciplinskih organov. Izvedena je bila tudi kadrovska okrepitev strokovne službe, zaradi opravljanja administrativnih nalog na področju disciplinskih zadev (zapisnikarica). Sprejeta so bila potrebna navodila za delo zaposlenih v strokovni službi Sodnega sveta na področju podpore delu disciplinskim organom.

1.11.2 Pobude Sodnega sveta za uvedbo disciplinskega postopka zoper sodnike

V letu 2017 je Sodni svet zoper tri prvostopenjske sodnice podal pobudo za uvedbo disciplinskega postopka. Dve pobudi je vložil pred pričetkom uporabe določb ZSSve pri disciplinski tožilki Vrhovnega sodišča RS. Ena pobuda je bila vložena po pričetku uporabe določb ZSSve, naslovljena je bila na disciplinsko tožilko pri Sodnem svetu. Dve pobudi za uvedbo disciplinskega postopka zoper sodnici sta bili vloženi zaradi utemeljenega suma disciplinske kršitve po 14. točki drugega odstavka 81. člena ZSS (vedenje in ravnanje sodnika, ki je v nasprotju s sodniško neodvisnostjo ali s katerim se krši ugled sodniškega poklica), ena pobuda za uvedbo disciplinskega postopka je bila vložena zaradi utemeljenega suma storitve disciplinske kršitve po 3. točki drugega odstavka 81. člena ZSS (nevestno, nepravočasno, neustrezno in malomarno opravljanje sodniške službe).

Disciplinska tožilka pri Vrhovnem sodišču ter disciplinska tožilka pri Sodnem svetu sta na podlagi vseh treh prejetih pobud Sodnega sveta vložili obrazložene predloge za izrek disciplinske sankcije na Disciplinsko sodišče pri Vrhovnem sodišču oziroma na Disciplinsko sodišče pri Sodnem svetu. En disciplinski postopek, pričet na podlagi pobude Sodnega sveta iz leta 2017, je bil pravnomočno zaključen že v letu 2017 z obsodbo sodnice zaradi disciplinske kršitve, preostala dva disciplinska postopka, uvedena na podlagi pobud Sodnega sveta, do konca leta 2017 še nista bila zaključena.

1.11.3 Odločanje o izvršitvi dokončnih odločb o disciplinskih sankcijah, izrečenih sodnikom

Sodni svet je v letu 2017 izdal en sklep o izvršbi na podlagi pravnomočnega in izvršljivega sklepa Disciplinskega sodišča Vrhovnega sodišča RS, s katerim je odredil način izvršitve izrečene disciplinske sankcije ustavitve napredovanja za čas enega leta.

V letu 2017 Sodni svet ni odločal o ukrepih začasne odstranitve iz sodniške službe zoper predsednika Vrhovnega sodišča in o pritožbah zoper odločitve predsednika Vrhovnega sodišča o ukrepih začasne odstranitve sodnika iz sodniške službe (4. in 5. alineja 3. točke prvega odstavka 23. člena ZSSve).

1.12 Splošni Akti Sodnega sveta

Na 98. seji dne 1. 6. 2017 je Sodni svet sprejel Kodeks sodniške etike, na 107. seji dne 9. 11. 2017 je sprejel Merila za izbiro kandidatov za sodniško mesto in Merila za kakovost dela sodnikov za oceno sodniške službe ter na 109. seji dne 7. 12. 2017 Poslovník Sodnega sveta. Na 99. seji dne 15. 6. 2017 je Sodni svet sprejel Soglasje k merilom za trajanje dopusta in k pogojem za odobritev izrednega dopusta po 58. členu ZSS in Mnenje k letnemu poročilu Vrhovnega sodišča RS. Na 100. seji dne 4. 7. 2017 je Sodni svet sprejel mnenje o kandidatih za sodnike Stalnega Arbitražnega sodišča v Haagu.

1.13 Mnenja Sodnega sveta o predlogih zakonov

Sodni svet se je v letu 2017 opredelil do petnajst predlogov zakonskih sprememb in dopolnitev oziroma predlogov novih zakonov.

Sodni svet je sprejel stališče glede predlagane vsebine Zakona o državnem odvetništvu, opredelil se je do predloga Družinskega zakonika, podal mnenje o predlogu Zakona o sodnem svetu, Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju, Zakona o ugotavljanju vza-

jemnosti, Zakona o vzpostavitvi etažne lastnine na določenih stavbah in o ugotavljanju pripadajočega zemljišča, Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varuhu človekovih pravic, Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnem registru, Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodiščih, Zakona o kolektivnih tožbah, Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodelovanju v kazenskih zadevah z državami članicami Evropske unije, Zakona o notariatu, Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dedovanju, Zakona o prepovedi izvršb nad standardnim stanovanjem ter do predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodelovanju v kazenskih zadevah z državami članicami Evropske unije.

1.14 Sodelovanje Sodnega sveta z drugimi organi in organizacijami v Republiki Sloveniji

V letu 2017 so predsednik Sodnega sveta dr. Marko Novak, podpredsednica Sodnega sveta mag. Jana Petrič ter generalna sekretarka Sodnega sveta mag. Jonika Marflak Trontelj sodelovali na sejah Mandatno volilne komisije Državnega zbora v zvezi z obravnavno predlogov Sodnega sveta za izvolitev in imenovanje kandidatov na prosta sodniška mesta. Sodelovali so tudi na sejah Odbora za pravosodje Državnega zbora v zvezi z obravnavanimi predlogi zakonskih sprememb in dopolnitev s področja pravosodja ter na sejah Odbora za finance Državnega zbora v zvezi z obravnavanim predlogi s finančnega področja za sodstvo in Sodni svet.

Predsednik Sodnega sveta dr. Marko Novak, generalna sekretarka Sodnega sveta mag. Jonika Marflak Trontelj, ki sta ju občasno nadomeščali dodeljeni okrožni sodnici Maja Rozman ter Špela Jakopič, so se udeleževali sej Državnega zbora RS, na katerih je Državni zbor odločal o predlogih Sodnega sveta za izvolitev in imenovanje sodnikov na sodniška mesta.

Skupaj so se predsednik in podpredsednica Sodnega sveta, generalna sekretarka Sodnega sveta ter dodeljeni sodnici udeležili štiridesetih sej delovnih teles Državnega zbora oziroma rednih sej Državnega zbora.

Predsednik Sodnega sveta se je v letu 2017 udeleževal tudi svečanih zapriseg izvoljenih sodnikov pred predsednikom Državnega zbora RS.

V letu 2017 sta se predsednik in podpredsednica Sodnega sveta udeležila seje Državnega zbora RS, v zvezi z obravnavno Zakona o sodnem svetu.

Podpredsednica Sodnega sveta mag. Jana Petrič je bila imenovana za članico izbirne komisije za izbiro namestnika predsednika Komisije za preprečevanje korupcije in se je v letu 2017 udeleževala sestankov izbirne komisije. Član Milan Petek je bil v letu 2017 imenovan za člana Statističnega sveta RS in se je v tem letu udeleževal sestankov sveta. Članica dr. Barbara Novak je članica strokovnega sveta Centra za izobraževanje pri Ministrstvu za pravosodje in se je v letu 2017 udeleževala sej strokovnega sveta. Članica Albina Hrncar Pečnik je članica delovne skupine za izboljšanje kakovosti sodstva pri Vrhovnem sodišču RS in se je v letu 2017 udeleževala njenih sestankov.

V letu 2017 so se člani Sodnega sveta udeležili predstavitve predloga spremembe mreže sodišč, ki ga je pripravilo Ministrstvo za pravosodje, delovnega sestanka na Ministrstvu za pravosodje, katerega tema so bila izhodišča za pripravo sprememb mreže sodišč, predstavitve informacijske podpore poslovnim subjektom sodstva, ki jo je pripravilo Vrhovno sodišče RS, delovnega sestanka Sodnega sveta, Vrhovnega sodišča RS in Ministrstva za pravosodje ter sestanka na Ministrstvu za finance, izvedenega zaradi implementacije določb novega Zakona o sodnem svetu.

V letu 2017 se je predsednik Sodnega sveta udeležil dogodka „Dnevi slovenskega sodstva“, ki ga je organiziralo Slovensko sodniško društvo, člana Janez Vlaj in Marjan Feguš pa dogodka „Dnevi pravosodja“, ki ga je organiziralo Ministrstvo za pravosodje.

Sodni svet je v letu 2017 organiziral in izvedel posvet s predsedniki sodišč in člani personalnih svetov, katerega tema so bila aktualna vprašanja v zvezi s spremembo Meril za oceno sodniške službe, ocenjevanjem in napredovanjem sodnikov.

1.15 Mednarodno sodelovanje Sodnega sveta

1.15.1 Sodelovanje Sodnega sveta v Evropski mreži Sodnih svetov (European Network of Councils for Judiciary – ENCJ)

Sodni svet RS je v obdobju od 1. 6. 2016 do 1. 6. 2018 član izvršnega odbora ENCJ. V letu 2017 so bila izvedena tri srečanja članov izvršilnega odbora ENCJ, ki se jih je udeležil predsednik Sodnega sveta. Predsednik Sodnega sveta se je, skupaj z okrožno sodnico Majo Rozman, udeležil tudi skupščine ENCJ v Parizu, ki je potekala v mesecu juniju 2017.

V obdobju 2016/2017 so bile v okviru ENCJ organizirane tri projektne skupine. Projektne skupine 1 se ukvarja s tematiko Neodvisnosti in odgovornosti sodstva, tematika Projektne skupine 2 so Standardi in sodelovanje civilne družbe v sodnem upravljanju, vsebina Projektne skupine 3 je Seminar časovnih standardov.

Sodni svet je v letih 2016/2017 sodeloval pri Projektih 1 in 2. Koordinator projektne skupine 2 – Standardi sodelovanja civilne družbe v sodnem upravljanju je bil predsednik Sodnega sveta dr. Marko Novak, pri strokovni podpori koordinacije je sodelovala okrožna sodnica Maja Rozman. Kot članica je v Projektni skupini 1 – Neodvisnost in odgovornost sodstva sodelovala mag. Jana Petrič, podpredsednica Sodnega sveta.

V obdobju 2017/2018 so v okviru ENCJ organizirane tri projektne skupine. Projektne skupine 1 se ukvarja s tematiko Neodvisnosti in odgovornosti sodstva (nadaljevanje), tematika Projektne skupine 2 je Zaupanje javnosti in podoba sodstva, vsebina Projektne skupine 3 je naslovljena kot Digital Justice Forum.

Sodni svet sodeluje pri vseh treh projektih, ki tečejo v obdobju 2017/2018. Pri Projektu 1 Neodvisnost in odgovornost sodstva (nadaljevanje) sodeluje podpredsednica Sodnega sveta mag. Jana Petrič. Koordinator Projektne skupine 2 – Zaupanje javnosti in podoba sodstva je predsednik Sodnega sveta dr. Marko Novak, pri strokovni podpori koordinacije skupine sodelujeta generalna sekretarka Sodnega sveta mag. Jonika Marflak Trontelj in dodeljena sodnica Maja Rozman. Član Projektne skupine 3 – Digital Justice Forum je član Sodnega sveta dr. Grega Strban.

V mesecu marcu 2017 je Sodni svet organiziral in izvedel dvodnevno srečanje članov Projektne skupine 2 – Standardi sodelovanja civilne družbe v sodnem upravljanju pri ENCJ, ki se ga je udeležilo 21 članov Projektne skupine, pri katerem sta sodelovala predsednik Sodnega sveta dr. Marko Novak in dodeljena okrožna sodnica Maja Rozman.

V okviru ENCJ med Sodnimi sveti, ki so člani evropske mreže Sodnih svetov poteka sodelovanje na področju izmenjave podatkov s področja zakonske ureditve in delovanja sodstva ter Sodnih svetov. V letu 2017 je Sodni svet na podlagi zaprosil Sodnih svetov, članov ENCJ, podal osemindvajset poročil s področja ustavne in zakonske ureditve sodstva v Sloveniji ter Sodnega sveta RS ter s področja delovanja sodstva in Sodnega sveta. Eno zaprosilo za potrebne podatke je, preko ENCJ, na preostale Sodne svete v okviru ENCJ posredoval tudi Sodni svet RS.

1.15.2 Obiski tujih delegacij, organizacije mednarodnih srečanj

V letu 2017 je Sodni svet v Ljubljani organiziral ter izvedel obisk študijske delegacije iz Libije, organiziral je srečanje članov Projektne skupine pri Evropski mreži Sodnih svetov (ENCJ) in sodeloval pri izvedbi študijskega obiska delegacije iz Kirgizije v Sloveniji ter pri izvedbi obiska v programu izmenjave EJTN 2017 (Evropska mreže centrov za izobraževanje v pravosodju) dvanajstih pravosodnih funkcionarjev iz Belgije, Nemčije, Italije, Portugalske, Poljske, Španije, Nizozemske in Romunije v Sloveniji.

Na zaprosilo Ministrstva za pravosodje je Sodni svet v februarju 2017 sodeloval pri izvedbi dvodnevne študijske delegacije dvanajstih predstavnikov kirgizijskega pravosodja v Ljubljani, tema katerega je bila strateško planiranje in pravosodne reforme, ki potekajo v Kirgiziji. Pri predstavitvah pomena, vloge, pristojnosti in delovanja Sodnega sveta RS in Komisije za etiko in integriteto sta sodelovali podpredsednica Sodnega sveta mag. Jana Petrič in generalna sekretarka Sodnega sveta mag. Jonika Marflak Trontelj.

Na pobudo Ameriške odvetniške zbornice je Sodni svet v maju 2017 organiziral in izvedel tridnevni obisk študijske delegacije osemnajstih predstavnikov libijskega pravosodja v Ljubljani, namen katerega je bila širša predstavitev delovanja slovenskega pravosodja. Pri predstavitvah pomena, vloge, pristojnosti in delovanja Sodnega sveta RS in Komisije za etiko in integriteto sta sodelovali podpredsednica Sodnega sveta mag. Jana Petrič in sekretarka Sodnega sveta mag. Jonika Marflak Trontelj. V okviru obiska so predstavniki libijske delegacije obiskali tudi Državno tožilski svet, Vrhovno sodišče RS, Ustavno sodišče RS in Ministrstvo za pravosodje ter se seznanili z delovanjem in vlogo Slovenskega sodniškega društva.

Na zaprosilo Ministrstva za pravosodje je Sodni svet v mesecu maju 2017 sodeloval v programu izmenjave ENTJ 2017 (Evropska mreža centrov za izobraževanje v pravosodju), pri kateri se je dvanajstih pravosodnih funkcionarjev iz Belgije, Nemčije, Italije, Portugalske, Poljske, Španije, Nizozemske in Romunije dvanajst dni izobraževalo v Sloveniji. V okviru tega programa so potekale številne predstavitve deležnikov slovenskega pravosodja. Pri predstavitvah pomena, vloge, pristojnosti in delovanja Sodnega sveta RS je v okviru programa izmenjave sodeloval predsednik Sodnega sveta dr. Marko Novak.

1.16. Sodno varstvo zoper odločitve Sodnega sveta, Sodni svet kot stranka sodnih postopkov

1.16.1 Sodno varstvo zoper odločitve Sodnega sveta

V obdobju od 1. 1. 2017 do 19. 11. 2017 so pravno podlago za uveljavljanje sodnega varstva zoper odločbe in sklepe Sodnega sveta predstavljale določbe ZS in ZSS. Po pričetku uporabe določb ZSSve, od 20. 11. 2017 dalje je ta pravna vsebina določena v ZSSve. V postopkih pred Sodnim svetom se smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek, če Zakon o sodnem svetu ne določa drugače (31. člen ZSSve). Zoper odločbe in sklepe Sodnega sveta je dovoljen upravni spor, v katerem odloča Vrhovno sodišče v senatu petih sodnikov (36. člen ZSSve).

Sodni svet je v letu 2017 s 180 odločbami in sklepi odločil o pravicah, obveznostih in pravnih koristih sodnikov in sodnic oziroma ostalih strank v postopku. Pred Upravnim sodiščem RS sta bili izpodbijani dve odločitvi Sodnega sveta, sprejeti v letu 2017. S tožbami v upravnem sporu sta tožnika izpodbijala izbiro kandidata za mesto vrhovnega sodnika ter odločitev Sodnega sveta o

zavrnitvi predloga za hitrejšo napredovanje in imenovanje na položaj svetnika. Do konca leta 2017 je Upravno sodišče RS odločilo v enem upravnem sporu, ki je bil pričet v letu 2017. Tožbo neizbrana kandidata na mesto vrhovnega sodnika na Vrhovnem sodišču RS je upravno sodišče zavrnilo in potrdilo odločitev o izbiri Sodnega sveta. Do konca leta 2017 je nerešen ostal en upravni spor, v katerem tožnik izpodbija odločbo Sodnega sveta, ki je bila sprejeta v letu 2017.

V letu 2017 so bili pred Upravnim sodiščem RS zaključeni štirje upravni spori, pričeti pred letom 2017, v katerih so bile izpodbijane odločitve Sodnega sveta, sprejete pred letom 2017. V treh zadevah so sodniki izpodbijali odločbe Sodnega sveta o potrditvi negativne sodniške ocene ter o prenehanju sodniške funkcije. V eni zadevi je bila izpodbijana odločitev Sodnega sveta o ne izbiri kandidata za funkcijo predsednika sodišča.

Upravno sodišče RS je potrdilo dve odločbi Sodnega sveta, s katerima je potrdil negativni oceni sodniške službe. Eno odločbo Sodnega sveta, s katero je Sodni svet potrdil negativno oceno sodniške službe sodniku, je na podlagi tožbe sodnika Upravno sodišče odpravilo in zadevo vrnilo Sodnemu svetu v ponovni postopek.

Do konca leta 2017 je pred Upravnim sodiščem RS nerešena ostala še ena zadeva, v kateri Upravno sodišče RS odloča o tožbi, s katero tožnik izpodbija odločbo Sodnega sveta o zavrnitvi predloga za hitrejšo napredovanje v višji sodniški naziv, ki je bila sprejeta pred letom 2017.

1.16.2 Sodni svet kot stranka v sodnih postopkih

V letu 2017 je Sodni svet vložil tožbo na Upravno sodišče RS z zahtevkom na razveljavitev odločbe Informacijske pooblaščenke, s katero je bilo Sodnemu svetu naloženo, da prosilcu posreduje podatke o odstotku potrjenih zadev za vse prvostopenjske in višje sodnika za obdobje leta 2014. Postopek pred Upravnimi sodiščem RS do konca leta 2017 še ni bil zaključen.

SODNO VARSTVO ZOPER ODLOČITVE SODNEGA SVETA V ŠTEVILKAH

2	vloženi tožbi zoper odločitve Sodnega sveta iz leta 2017
5	zaključenih upravnih sporov, pričetih v letu 2017 in 2016
4	potrjene odločitve Sodnega sveta iz leta 2017 in 2016
1	odpravljena odločitev Sodnega sveta iz leta 2017
2	odprta upravna spora

1.17 Javnost delovanja Sodnega sveta in odnosi z javnostmi

1.17.1 Javnost delovanja Sodnega sveta

Sodni svet deluje po načelu javnosti. Javnost njegovega delovanja se je do uveljavitve novega Poslovnika Sodnega sveta, ki velja od njegovega sprejema na 109. seji, dne 7. 12. 2017, zagotavljala z objavami anonimiziranih odločb in z objavljanjem stališč Sodnega sveta na njegovi spletni strani ter z objavami dnevniških redov in datumov sej Sodnega sveta in z objavami zapisnikov sej na intranetni strani sodišč. Od 7. 12. 2017 dalje, ko je pričel veljati nov Poslovnik Sodnega sveta, se javnost

delovanja Sodnega sveta zagotavlja tudi z objavo stališč, mnenj, dnevnih redov in zapisnikov sej na internetni strani Sodnega sveta, kjer se objavljajo tudi splošni akti, s katerimi Sodni svet ureja splošna vprašanja iz svojih pristojnosti.

Na spletni strani Sodnega sveta so zainteresirani javnosti na voljo tudi podatki o Sodnem svetu (predstavitev, sestava, poslanstvo, naloge, pristojnosti, način delovanj in kontaktni podatki).

Seje Sodnega sveta so zaprte za javnost. Zaradi interesov izvajanja nalog Sodnega sveta ter krepite transparentnosti in pravne države lahko Sodni svet odloči, da sejo ali del seje odpre za javnost (18. člen Poslovnika Sodnega sveta).

V letu 2017 je Sodni svet na intranetni strani sodišč objavil triindvajset predlogov dnevnih redov sej z datumi sej, triindvajset zapisnikov rednih sej in dva zapisnika dopisnih sej.

Po pričetku uporabe novega Poslovnika Sodnega sveta od dne 7. 12. 2017 do dne 31. 12. 2017 je Sodni svet na internetni strani objavil predlagani dnevni red 110. seje Sodnega sveta ter zapisnik 110. seje Sodnega sveta z dne 21. 12. 2017. Sodni svet je na svoji spletni strani objavil tudi štiri stališča, ki jih je v zvezi z obravnavanimi zadevami sprejel na sejah v letu 2017, ter obrazložitve odločitev Sodnega sveta iz leta 2017, v anonimizirani obliki.

Poslovník Sodnega sveta, sprejet dne 7. 12. 2017, je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 74/2017 dne 20. 12. 2017, Merila za kakovost dela sodnikov za oceno sodniške službe in Merila za izbiro kandidatov za sodniško mesto, sprejeta dne 9. 11. 2017, so bila objavljena v Uradnem listu RS, št. 64/2017 z dne 17.11. 2017.

1.17.2 Odnosi z javnostmi

V letu 2017 so naloge s področja odnosov Sodnega sveta z javnostmi izvajali predsednik in podpredsednica Sodnega sveta, dr. Marko Novak, mag. Jana Petrič in generalna sekretarka Sodnega sveta, Jonika Marflak Trontelj, ob strokovni in administrativni pomoči zaposlenih v strokovni službi Sodnega sveta ter dodeljenih sodnic. Generalna sekretarka Sodnega sveta je tudi pooblaščenka za dostop do informacij javnega značaja s področja dela Sodnega sveta.

Sodni svet je v letu 2017 prejel petinštirideset novinarskih vprašanj, povezanih z delom in odločitvami Sodnega sveta, na katere je tekoče (praviloma v dveh delovnih dnevih) odgovoril. V letu 2017 je prejel eno zahtevo stranke za dostop do informacij javnega značaja, ki se je nanašala na področje evidence o opravljenih državnih pravniških izpitih. Zahtevo stranke, vloženo tudi na Ministrstvo za pravosodje, je Sodni svet zavrnil, ker vodenje evidenc o zahtevanih podatkih ni v njegovi pristojnosti.

2 KOMISIJA ZA ETIKO IN INTEGRITETO

2.1 Predstavitev Komisije za etiko in integriteto

Komisija za etiko in integriteto je samostojno delovno telo Sodnega sveta (49. člen Zakona o sodnem svetu – ZSSve in prvi odstavek 12. člena Poslovnika Sodnega sveta).

Komisijo sestavlja pet sodnikov. Člane imenuje Sodni svet, in sicer štiri izmed kandidatov, ki se na poziv prijavijo sami ali jih predlagajo sodišča ali drugi sodniki, in enega izmed članov sodnega sveta (50. člen ZSSve).

Komisija je bila ustanovljena na podlagi novele Zakona o sodiščih (novela ZSL-L, Ur. l. RS, št. 17/2015 z dne 13. 3. 2015). Sodni svet je 11. junija 2015 sprejel Kodeks sodniške etike, nato pa na sejah 3. septembra 2015 in 19. novembra 2015 imenoval 5 članov Komisije za etiko in integriteto za mandatno obdobje 6 let. 15. decembra 2015 je bila izvršena (prva) konstitutivna seja Komisije za etiko in integriteto.

V prvem šest letnem mandatu od 19. novembra 2015 do 2. septembra 2021 so člani komisije:

1. mag. Nina Betetto, vrhovna sodnica svetnica in predsednica komisije v obdobju od 15. 12. 2015 do 15. 12. 2017 in od 16. 12. 2017 do 16. 12. 2019,
2. Janja Roblek, okrožna sodnica, predsednica Okrožnega sodišča v Kranju in namestnica predsednice komisije v obdobju od 15. 12. 2015 do 15. 12. 2017 in od 16. 12. 2017 do 16. 12. 2019,
3. Jernej Kovše, okrajni sodnik svetnik, predsednik Okrajnega sodišča v Novi Gorici,
4. mag. Jana Petrič, višja sodnica svetnica in podpredsednica Sodnega sveta RS ter
5. Branko Reisman, višji sodnik svetnik, podpredsednik Višjega sodišča v Mariboru.

2.2 Poslanstvo in naloge Komisije za etiko in integriteto

Komisija v okviru svojih pristojnosti prispeva h krepitvi profesionalne etične zavesti sodnikov in ugleda sodstva. Pri izvajanju svojega poslanstva upošteva in opozarja na etična načela kodeksa sodniške etike in druga etična načela, ki omogočajo, spodbujajo in zagotavljajo kakovostno delo sodišč in sodnikov ter ugled sodstva (drugi in tretji odstavek 2. člena Poslovnika Komisije za etiko in integriteto ter prvi in drugi odstavek 12. člena Poslovnika Sodnega sveta).

Kodeks sodniške etike, ki po določilu drugega odstavka 53. člena ZSSve zavezuje vse sodnike pri opravljanju sodniške službe in zunaj nje, je Sodni svet na podlagi drugega odstavka 65. člena ZSSve sprejel na 98. seji 1. junija 2017 in je objavljen na spletni strani Sodnega sveta.¹ Gre za vsebinsko enak dokument, ki ga je Sodni svet na podlagi novele Zakona o sodiščih (novela ZS-L) sprejel že na 55. seji 11. junija 2015.

Komisija ima na podlagi prvega odstavka 49. člena ZSSve naslednje pristojnosti:

1. sprejema načelna mnenja glede ravnanj sodnikov, ki pomenijo kršitev kodeksa sodniške etike,
2. izdaja priporočila za spoštovanje pravil sodniške etike in integritete v skladu s kodeksom sodniške etike,
3. sprejema smernice s področja sodniške etike in integritete v skladu s kodeksom sodniške etike in
4. v sodelovanju s Centrom za izobraževanje v pravosodju skrbi za izobraževanje in usposabljanje sodnikov na področju sodniške etike in integritete.

2.3 Delo Komisije za etiko in integriteto

Kot samostojno delovno telo Sodnega sveta deluje komisija na sedežu Sodnega sveta. Način dela komisije je določen z ZSSve in Poslovnikom Komisije za etiko in integriteto (četrti odstavek 49. člena ZSSve). Poslovnik Komisije za etiko in integriteto (v nadaljevanju poslovnik komisije) je objavljen na spletni strani Sodnega sveta.²

¹ <http://www.sodni-svet.si/kodeks/kodeks-sodniske-etike/>

² http://www.sodni-svet.si/kei/poslovnik_kei_2018_v1/

Finančna sredstva za delovanje ter strokovno-administrativno podporo komisiji zagotavlja strokovna služba Sodnega sveta (9. člen Poslovnika Sodnega sveta). Za tekoče izvajanje nalog komisije je v strokovni službi Sodnega sveta imenovan tajnik komisije, ki je dodeljeni sodnik in ki pripravlja gradiva za sejo; skrbi za tehnično izvedbo sej; pripravlja poročila, osnutke odločitev, mnenj, priporočil, smernic, mnenj in dopisov iz pristojnosti komisije; skrbi za izvajanje poslovnika; skrbi za izvajanje sprejetih sklepov komisije; skrbi za objavo odločitev in stališč komisije ter izvaja druga dela in naloge po navodilih predsednika in v skladu s sklepi komisije.

V letu 2017 je naloge tajnika komisije opravljala dodeljena okrožna sodnica Maja Rozman.

2.3.1 Seje

Komisija dela in sprejema odločitve, mnenja in priporočila o zadevah iz svoje pristojnosti na sejah in dopisnih sejah (13. člen poslovnika komisije). Sklici sej se skupaj z dnevnim redom objavljajo na spletni strani Sodnega sveta in intranetni strani sodišč (tretji odstavek 16. člena poslovnika komisije). O sejah komisije se vodi zapisnik, ki se prav tako objavi na spletni strani Sodnega sveta in na intranetni strani sodišč (21. člen poslovnika komisije).

V letu 2017 je imela komisija 6 rednih in eno dopisno sejo, kar je enakovredno predhodnemu letu 2016, ko je imela skupno 8 rednih sej.

V letu 2017 so bili dnevni redi in zapisniki sej objavljeni le na intranetni strani sodišč, od 5. 1. 2018, ko je stopil v veljavo poslovnik komisije, pa se objavljajo tudi na spletni strani sodnega sveta.³

2.3.2 Akti in aktivnosti Komisije za etiko in integriteto

Komisija ureja splošna vprašanja iz svojih pristojnosti s smernicami in priporočili. Posamična ravnanja sodnikov presoja na podlagi vloženih pobud in zahtev z načelnimi mnenji. V sodelovanju s Centrom za izobraževanje v pravosodju skrbi za izobraževanje in usposabljanje sodnikov na področju sodniške etike in integritete (49. člen ZSSve in 25. člen poslovnika komisije).

2.3.3 Pobude in zahteve

Pobuda za obravnavo zadeve iz pristojnosti komisije lahko poda vsaka fizična ali pravna oseba. Komisija o sprejemu pobude v obravnavo odloči glede na to, ali gre za pomembno vprašanje iz pristojnosti komisije. *Zahtevo* za obravnavo zadeve iz pristojnosti komisije lahko podajo član komisije, član sodnega sveta, predsednik vrhovnega sodišča in minister. Komisija je zahtevo dolžna sprejeti v obravnavo (prvi in drugi odstavek 52. člena ZSSve).

V dvoletnem obstoju je komisija skupno izdala 10 načelnih mnenj: v letu 2015 eno, v letu 2016 šest in v letu 2017 tri načelna mnenja.

V letu 2017 je komisija prejela 1 zahtevo in 5 pobud ter poleg navedenih obravnavala še 1 pobudo, vloženo v letu 2016. Od skupaj 6 pobud, obravnavanih v letu 2017, je sprejela v obravnavo 2. V ostalih primerih je vlagatelj o ne sprejemu v obravnavo obvestila z obrazloženim dopisom. Vsebinsko je tako obravnavala 3 vloge (1 zahtevo in 2 pobudi) ter izdala 3 načelna mnenja.

Vsa načelna mnenja so v anonimizirani obliki objavljena na spletni strani sodnega sveta (tretji odstavek 49. člena ZSSve).⁴

³ <http://www.sodni-svet.si/predlogi-dnevnih-redov-in-zapisniki-sej/>

⁴ <http://www.sodni-svet.si/staliska-in-mnenja/nacelna-mnenja/>

2.3.4 Smernice in priporočila

Takoj po ustanovitvi je komisija pričela s pripravo smernic za etično ravnanje sodnikov. Sodni svet je sprejel Kodeks sodniške etike na 55. seji 11. junija 2015, komisija pa je pripravila in sprejela besedilo komentarja Kodeksa sodniške etike na svoji 4. seji 19. aprila 2016. V komentarju je vsako načelo kodeksa pojmovno razdelano. Pri načelu neodvisnosti je glede na njegov pomen in za boljše razumevanje orisana tudi njegova kratka zgodovina. Vsako načelo ima nato kar se da izčrpno podane splošne smernice za sodnikovo vedenje, ki so za določena, najbolj problematizirana področja sodnikovega vedenja (tako pri izvrševanju sodne funkcije kot pri zunaj sodnih aktivnostih), še dodatno razdelana in orisana s predstavitevjo konkretnih primerov. Skozi celotno besedilo komentarja so sodnikom predstavljena tudi sredstva, s katerimi lahko rešujejo etične dileme v zvezi z njihovim vedenjem in ravnanjem (načelo sorazmernosti, objektivni in subjektivni test).

V začetku leta 2017 je bil komentar posodobljen in dopolnjen. Komisija je na 9. seji 29. 11. 2016 sklenila, da bo smernice etičnega vedenja sodnikov dopolnjevala in nadgrajevala naprej, predvsem na podlagi presoje konkretnih ravnanj sodnikov s sprejemanjem načelnih mnenj in nato na podlagi novih spoznanj spletno različico komentarja tudi v prihodnje posodabljal in dopolnjevala. Komentar je bil v letu 2017 tudi lektoriran in preveden v angleški jezik. Obe različici (slovenska in angleška) sta objavljeni na spletni strani Sodnega sveta.⁵ Na pobudo komisije je Sodni svet v letu 2017 komentar izdal tudi v knjižni obliki z naklado 1.800 izvodov.

Knjižica je izraz zavedanja slovenskega sodstva o vlogi, ki jo ima za slovensko družbo, ter pripravljenosti prizadevati si za spremembe v lastnih vrstah v smeri neodvisnega, kakovostnega in učinkovitega izvrševanja sodne veje oblasti. Poleg praktične vrednosti ima tudi simbolni pomen. Kodeks namreč ni samo vodilo in pomoč sodnikom pri reševanju etičnih dilem, s katerimi se srečujejo v poklicnem in zasebnem življenju. Namenjen je tudi širši (strokovni in laični) javnosti, ker na eni strani pojasnjuje, kaj lahko pričakuje od sodnikov, na drugi strani pa želi z zapisom poklicnih etičnih načel utrjevati zaupanje v sodstvo in ugled tega poklica.⁶ Sodni svet je zato na pobudo komisije knjižico izročil ne le vsem sodnikom in sodiščem, ampak tudi ključnim deležnikom državne oblasti in pravosodja, pravnim fakultetam in univerzitetnim knjižnicam ter Narodni in univerzitetni knjižnici v okviru zakonske dolžnosti izročitve obveznega izvoda publikacije.

2.3.5 Izobraževanje in usposabljanje sodnikov

V okviru pristojnosti komisije v sodelovanju s Centrom za izobraževanje v pravosodju (CIP) skrbeti za izobraževanje in usposabljanje sodnikov na področju sodniške etike in integritete so člani komisije v letu 2017 bodisi s predavanji bodisi z vodenjem delavnic na temo sodniške etike sodelovali v več izobraževalnih programih CIP-a.

Na temo etike in integritete sodnika so bile ob vodenju dveh članov komisije na sedežih vseh 4 višjih sodišč skupno 5-krat izvedene enodnevne delavnice.

⁵ Slovensko besedilo:

http://www.sodni-svet.si/images/stories/Kodeks_sodniske_etike_komentar_sept_2017.pdf

Angleški prevod:

http://www.sodni-svet.si/images/stories/Kodeks_sodniske_etike_komentar_ang_sept_2017.pdf

⁶ Tako je opredelilo poslanstvo kodeksa že Slovensko sodniško društvo ob sprejemu Kodeksa sodniške etike v okviru društva v letu 2001.

Člani so tudi predavali na temo sodniške etike:

- na dveh strokovnih usposabljanjih za vodstvene funkcije v sodstvu;
- dvakrat v okviru izobraževanj CIP-a za sodniške pripravnike
- enkrat v okviru programa izmenjave Evropske mreže institucij za izobraževanje v pravosodju (EJTN)
- enkrat za pravosodno akademijo Republike Hrvaške in
- za delegacijo predstavnikov Libijskega pravosodja v okviru študijskega obiska Sodnega sveta Republike Slovenije

2.3.6 Splošni akti

V letu 2017 je komisija na podlagi četrtega odstavka 49. člena ZSSve sprejela svoj poslovnik.

2.4 Javnost delovanja in odnosi z javnostmi

2.4.1 Javnost delovanja

Komisija deluje po načelu javnosti. Javnost njenega dela se zagotavlja zlasti z objavami na spletni strani Sodnega sveta in intranetni strani sodišč, z novinarskimi konferencami, udeležbami na javnih in strokovnih srečanjih, publikacijami ter izdajanjem informacij javnega značaja v skladu z zakonom, ki ureja dostop do informacij javnega značaja (36. člen poslovnika komisije).

Komisija ima na spletni strani Sodnega sveta urejeno svojo stran (Etika in integriteta), kjer so zainteresirani javnosti na voljo podatki o komisiji (predstavitev in sestava; poslanstvo in naloge; način delovanja; kontaktni podatki), sprejeti akti in predstavljeni pomembnejši (domači in tuji) dokumenti s področja sodniške etike, skupaj z ustreznimi povezavami.⁷

Na spletni strani Sodnega sveta so objavljeni dnevni redi in datumi sej, zapisniki sej, sprejeti akti z obrazložitvami, Kodeks sodniške etike in komentar kodeksa (v slovenski in angleški različici), poslovnik komisije ter drugi pomembnejši dokumenti in podatki. Dnevni redi in datumi sej ter zapisniki sej se objavljajo tudi na intranetni strani sodišč.

V skladu z nalogo skrbeti za izobraževanje sodnikov s področja etike komisija poleg objavljanja sprejetih aktov na spletnih straneh Sodnega sveta in intranetni strani sodišč o sprejemu načelnih mnenj, smernic in priporočil sodnike periodično (praviloma na vsake tri mesece) obvešča tudi prek elektronskih naslovov uradov sodišč (39. člen poslovnika komisije).

2.4.2 Zahteve po Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ) in Zakonu o medijih (ZMed)

V letu 2017 komisija ni prejela nobene zahteve po ZDIJZ. Je pa prejela skupaj 12 novinarskih vprašanj, na katere je tekoče (praviloma v dveh delovnih dnevih) odgovorila.

⁷ <http://www.sodni-svet.si/etikainintegriteta/>

3 DISCIPLINSKI ORGANI

Uveljavitev in pričetek uporabe določb ZZSSve sta v letu 2017 prinesla bistvene spremembe na področju zakonske ureditve disciplinskih organov in izvedbe disciplinskih postopkov zoper sodnike. Spremembe se nanašajo tako na imenovanje disciplinskih organov kot tudi na disciplinski postopek. Po zakonski ureditvi, ki je bila v uporabi do pričetka uporabe določb ZSSve dne 20. 11. 2017 je bil disciplinski postopek urejen v določbah Zakona o sodniški službi. Pristojnost za vodenje disciplinskih postopkov je bila podeljena sodstvu. ZSSve je vodilno vlogo v okviru disciplinskih postopkov podelil Sodnemu svetu kot neodvisnemu in avtonomnemu organu, v katerem imajo večino sodniki. S tem je posebna teža dana zagotavljanju neodvisnosti disciplinskih postopkov, posledično tudi povečevanju krepitvi zaupanja. Po novi zakonski ureditvi je na Sodni svet prešla pristojnost za imenovanje in razrešitev disciplinskih organov, ki o tem odloča z dvotretjinsko večino.

Zakonske določbe, ki urejajo disciplinske organe in določajo disciplinski postopek zoper sodnike, ki so bile pred tem del ZSS, so bile v letu 2017 vnesene v ZSSve. ZSS še nadalje vsebuje materialnopravne določbe glede disciplinske odgovornosti sodnikov in disciplinskih sankcij, ki se lahko izrečejo sodnikom in glede zastaranja.

Od pričetka uporabe določb ZSSve (od 20. 11. 2017 dalje) pri Sodnem svetu delujejo Disciplinsko sodišče in Disciplinski tožilec. Disciplinski organi imajo sedež pri Sodnem svetu, ki zagotavlja finančna sredstva, strokovno in administrativno pomoč ter druge pogoje za njihovo delo (42. člen ZSSve). Disciplinski postopki zoper sodnike, ki so bili začeti pred začetkom uporabe ZSSve, se nadaljujejo in dokončajo po določbah ZSS (61. člen ZSSve) pred Disciplinskim sodiščem prve in druge stopnje, ki delujeta pri Vrhovnem sodišču RS

3.1 Predstavitev Disciplinskih organov

Disciplinski organi so Disciplinski tožilec in namestnik Disciplinskega tožilca ter Disciplinsko sodišče (1. odstavek 38. člena ZSSve). Disciplinski organi so pristojni za izvedbo disciplinskih postopkov zoper sodnike in delujejo po postopku, ki je predpisan z zakonom. Pri svojem delu so neodvisni (14. člen Poslovnika Sodnega sveta).

3.1.1 Disciplinsko sodišče

Disciplinsko sodišče ima devet članov. Člane disciplinskega sodišča imenuje Sodni svet z dvotretjinsko večino. Trije člani Disciplinskega sodišča so imenovani izmed članov Sodnega sveta. Eden izmed njih je predsednik sodišča, preostala dva sta njegova namestnika. Šest članov Disciplinskega sodišča je imenovanih izmed sodnikov, ki jih predlaga občna seja Vrhovnega sodišča. Dva izmed njih sta vrhovna sodnika, dva sta višja sodnika, dva člana pa prvostopenjska sodnika (40. člen ZSSve).

Sodni svet je v letu 2017 za prvi štiriletni mandat Disciplinskega sodišča imenoval naslednje člane:

- prof. dr. Grego Strbana, člana Sodnega sveta, za predsednika Disciplinskega sodišča
- dr. Barbaro Nerat, članico Sodnega sveta, za namestnico predsednika Disciplinskega sodišča,
- Majo Praviček, članico Sodnega sveta, za namestnico predsednika Disciplinskega sodišča,

- Dr. Erika Kerševana, vrhovnega sodnika na Vrhovnem sodišču RS, za člana Disciplinskega sodišča,
- Tomaža Pavčnika, vrhovnega sodnika na Vrhovnem sodišču RS, za člana Disciplinskega sodišča,
- Majo Baškovič, višjo sodnico na Višjem sodišču v Ljubljani, za članico Disciplinskega sodišča,
- Maro Turk, višjo sodnico svetnico na Višjem sodišču v Kopru, za članico Disciplinskega sodišča,
- Mojco Hode, okrožno sodnico na Okrožnem sodišču v Novem mestu, za članico Disciplinskega sodišča in
- Janeza Zeilhoferja, višjega sodnika na Okrožnem sodišču v Mariboru, za člana Disciplinskega sodišča.

3.1.2 Disciplinski tožilec in namestnik Disciplinskega tožilca

Disciplinskega tožilca in njegovega namestnika na predlog občne seje Vrhovnega sodišča RS imenuje Sodni svet z dvotretjinsko vseh članov Sodnega sveta. Disciplinski tožilec in njegov namestnik sta imenovana iz vrst vrhovnih sodnikov (38. in 40. člen ZSSve).

Sodni svet je v letu 2017 za prvi štiriletni mandat za disciplinsko tožilko imenoval mag. Kristino Ožbolt, vrhovno sodnico svetnico na Vrhovnem sodišču RS in Natašo Smrekar, vrhovno sodnico na Vrhovnem sodišču RS. Zaradi odstopa s funkcije disciplinske tožilke je vrhovni sodnici svetnici mag. Kristini Ožbolt z dnem 25. 1. 2018 prenehal mandat disciplinske tožilke na podlagi 1. točke prvega odstavka 41. člena ZSSve. Z dnem 25. 1. 2018 je Sodni svet na funkcijo disciplinske tožilke za štiriletni mandat imenoval vrhovno sodnico Marjeto Švab Širok.

3.2 Pristojnosti in naloge disciplinskih organov

3.2.1 Pristojnosti in naloge Disciplinskega tožilca

Pobudo za uvedbo disciplinskega postopka zoper sodnika lahko podajo predsednik sodišča, na katerem sodnik opravlja sodniško funkcijo, predsednik višjega sodišča, predsednik Vrhovnega sodišča, Minister za pravosodje in Sodni svet. Pobudo prejme Disciplinski tožilec. Na njeni podlagi lahko Disciplinski tožilec zoper sodnika pred Disciplinskim sodiščem vloži obrazložen predlog za izrek disciplinske sankcije oziroma sodišču predlaga opravo posameznih preiskovalnih dejanj. Disciplinski tožilec se na podlagi prejete pobude lahko odloči, da zoper sodnika disciplinskega postopka ne bo uvedel, o čemer je dolžan obvestiti pobudnika oziroma lahko zavrže prejeto pobudo za uvedbo disciplinskega postopka. Če se disciplinski tožilec z uvedbo disciplinskega postopka ne strinja, lahko pobudnik vztraja pri svojo pobudi. V teh primerih o dokončni uvedbi disciplinskega postopka zoper sodnika odloči senat Disciplinskega sodišča.

3.2.2 Pristojnosti in naloge Disciplinskega sodišča

Disciplinsko sodišče je pristojno za izvedbo oziroma za odločanje v treh različnih disciplinskih postopkih zoper sodnike. Disciplinski postopek, ki je pred sodiščem najpogostejši, se prične, ko disciplinski tožilec zoper sodnika na Disciplinsko sodišče vloži obrazložen predlog za izrek disciplinske sankcije. V tem postopku Disciplinsko sodišče odloča v senatu treh sodnikov. Predse-

dnik senata je predsednik Disciplinskega sodišča ali namestnik predsednika Disciplinskega sodišča. Sestavo senata določi predsednik Disciplinskega sodišča in pri tem upošteva zakonske zahteve glede sestave senata ter Letni razpored dela Disciplinskega sodišča, s čemer se zagotavlja pravica do naravnega sodnika tudi v disciplinskih postopkih, ob enakomerni obremenjenosti disciplinskih sodnikov. V teh postopkih Disciplinsko sodišče, na podlagi predloga tožilca, odloči o disciplinski odgovornosti sodnika in o izreku disciplinske sankcije. Disciplinsko sodišče postopek vodi na podlagi določb ZSSve, ob subsidiarni uporabi določb Zakona o kazenskem postopku. Materialne določbe za odločanje sodišča glede disciplinske odgovornosti, disciplinskih sankcij, zastaranja so podane v ZSS, ob subsidiarni uporabi določb Kazenskega zakonika. Disciplinski postopek pred disciplinskim sodiščem se zaključi bodisi z izrekom disciplinske sankcije, z oprostivitvijo obtožbe disciplinske kršitve, z zavrnitvijo predloga za izrek disciplinske sankcije oziroma s sklepom o ustavitvi postopka. Zoper odločitev Disciplinskega sodišča sodnik lahko vložijo tožbo v upravnem sporu, o kateri odloča senat Vrhovnega sodišča RS.

Druga vrsta disciplinskih postopkov, ki jih vodi Disciplinsko sodišče so postopki zaradi oprave posameznih preiskovalnih dejanj. Pričnejo se na podlagi predloga Disciplinskega tožilca za opravo posameznih preiskovalnih dejanj. Te postopke vodijo disciplinski sodniki posamezniki, ki jih, skladno s sprejetim Letnim razporedom dela sodišča, določi predsednik Disciplinskega sodišča. Ti postopki so končani, ko sodišče opravi preiskovalna dejanja, ki jih predlaga Disciplinski tožilec.

Tretja vrsta postopkov, ki potekajo pred Disciplinskim sodiščem, so postopki, zaradi dokončnega odločanja o uvedbi disciplinskega postopka zoper sodnike. Ti postopki se pred sodiščem začnejo na podlagi zahteve vlagatelja pobude za disciplinski postopek, da o uvedbi disciplinskega postopka dokončno odloči sodišče in sicer v primerih, ko se tožilec s pobudo ne strinja. V teh disciplinskih zadevah odloča tričlanski disciplinski senat.

3.3 Delo disciplinskih organov v letu 2017

3.3.1 Delo Disciplinskega tožilca v letu 2017

Od 20. 11. 2017, ko so disciplinski organi pri Sodnem svetu pričeli s svojim delom, do 31. 12. 2017 je Disciplinski tožilec prejel tri pobude za uvedbo disciplinskih postopkov. Dve pobudi sta podala predsednika sodišč, enkrat je bil pobudnik Sodni svet. Zaradi odsotnosti Disciplinske tožilke je o prejetih pobudah odločala namestnica Disciplinske tožilke. Do zaključka leta 2017 je odločila o vseh prejetih pobudah za uvedbo disciplinskega postopka. Na podlagi dveh pobud je namestnica Disciplinske tožilke na Disciplinsko sodišče vložila dva obrazložena predloga za izrek disciplinske sankcije. Na podlagi ene pobude za disciplinski postopek se je odločila, da disciplinskega postopka zoper sodnika ne bo uvedla in je o razlogih svoje odločitve obvestila pobudnika. Pobudnik disciplinskega postopka po prejemu obvestila Disciplinske tožilke pri pobudi ni vztrajal, saj ni podal predloga Disciplinskemu sodišču, da o uvedbi disciplinskega postopka zoper sodnika dokončno odloči disciplinski senat sodišča v sestavi treh sodnikov.

3.3.2 Delo Disciplinskega sodišča v letu 2017

V letu 2017 sta bila na podlagi obrazloženih predlogov za izrek disciplinske sankcije uvedena dva disciplinska postopka zoper dve prvostopenjski sodnici. Do konca leta 2017 disciplinska postopka še nista bila zaključena. V letu 2017 pred Disciplinskim sodiščem niso bili uvedeni postopki zaradi oprave preiskovalnih dejanj oziroma disciplinski postopki zaradi dokončne odločitve o uvedbi disciplinskega postopka zoper sodnika.

DELO DISCIPLINSKIH ORGANOV V ŠTEVILKAH (obdobje od 20. 11. 2017 do 31. 12. 2017)

3	pobude za uvedbo disciplinskega postopka
3	tožilski postopki
1	nestrinjanje Disciplinskega tožilca s pobudo za uvedbo disciplinskega postopka
2	vložena predloga za izrek disciplinske sankcije
2	sodna postopka na podlagi predloga za izrek disciplinske sankcije pred Disciplinskim sodiščem
0	zaključenih sodnih postopkov pred Disciplinskim sodiščem

B. OCENA STANJA V SODSTVU

4. ANALIZA STANJA V LETU 2017

Sodni svet ocenjuje, da slovensko sodstvo kot celota izkazuje dobre rezultate. Po podatkih Letnega poročila Vrhovnega sodišča RS o učinkovitosti in uspešnosti sodišč (v nadaljevanju letno poročilo) so kazalniki delovanja in razvoja slovenskega sodnega sistema še naprej pozitivni. Na globalni ravni se število prejetih zadev še naprej zmanjšuje; sodstvo kot celota še vedno izkazuje sposobnost obvladovanja pripada novih zadev; trend zniževanja števila nerešenih zadev se nadaljuje; pričakovani čas rešitve se skrajšuje.

Zlasti je pomembno, da se je bistveno zmanjšalo število najstarejših zadev, starejših od 5 let za 30 % in starejših od 10 let za 35 %. Sodni svet ocenjuje, da je k temu prispevalo tudi to, da je Sodni svet spremenil metodo ocenjevanja sodnikov, ki v ospredje ne postavlja več kvantitete, temveč tudi (oziroma predvsem) kvaliteto sojenja. Ker sodniki niso več obremenjeni z v naprej določenimi normativi glede obsega dela, se lahko posvetijo reševanju starejših zadev.

Čeprav je Slovenija po podatkih EU Justice Scoreboard 2017 po številu novih nekazenskih zadev na 100 prebivalcev na prvi stopnji zopet tretja med državama članicami EU (Graf 4)¹, se po času reševanja zadev na prvi stopnji uvršča v prvo polovico držav (Graf 7) in je z vidika sposobnosti obvladovanja pripada pri samem vrhu (3. po vrsti – Graf 12). Slovenija je na prvem mestu tudi po izobraževanju sodnikov s področja EU prava (Graf 44).

Ob tem, da je po številu vloženih tožb Slovenija še vedno na vrhu lestvice držav članic EU, da se število sodnikov zmanjšuje, število podpornega strokovno-administrativnega osebja pa ne ustrezno sorazmerno, je podatek o tem, da sodstvo kot celota pripad obvladuje in se trend zmanjševanja števila nerešenih zadev nadaljuje, spodbuden.

Spodbudni so tudi rezultati sistematičnega merjenja zadovoljstva javnosti z delovanjem sodišč, ki kažejo, da neposredni uporabniki sodnih storitev delovanje sodišč ocenjujejo neprimerno višje kot splošna javnost.

Številni projekti in izvedeni ukrepi za izboljšanje izvajanja sodne oblasti znotraj sodstva nadalje kažejo na to, da se sodstvo zaveda svoje vloge in odgovornosti ter se trudi (glede na objektivne kazalnike v marsičem tudi zelo uspešno) za dobro delo. Sodstvo skrbi za transparentnost svojega delovanja, na kar kaže podatek o tem, da se sodne odločbe javno objavljajo ter je bilo v l. 2017 v 78 % ugodeno zahtevam za dostop do informacij javnega značaja in v 95 % ugodeno prošnjam za snemanje obravnav.

Iz letnega poročila na drugi strani izhaja, da **se storilnost globalno niža** in da so **kazalniki pri pomembnejših zadevah negativni**. Ta dva podatka nista nujno sama po sebi pokazatelja negativnega trenda, ju bo pa moralo sodstvo spremljati in ugotavljati razloge za njiju. Več razlogov namreč kaže na to, da je mogoče nižanje storilnosti do določene mere pripisati sinergiji večih dejavnikov, ki so bodisi usmerjeni v zagotavljanje hitrejšega in strokovno kvalitetnejšega sodnega varstva bodisi vplivajo na delovne resurse v sodstvu.

Sodstvo v zadnjih letih namenja večjo pozornost na eni strani sojenju v razumnem roku, na kar pozitivno vpliva določitev časovnih standardov (60b. in 60c. člen Zakona o sodiščih, v nadalje-

¹ EU Justice Scoreboard: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/justice_scoreboard_2018_en.pdf.

vanju ZS), na drugi strani pa tudi kvaliteti sojenja. Število izobraževanj za sodnike in sodno osebje v okviru Centra za izobraževanje v pravosodju (CIP) se vsako leto povečuje. Prav tako se udeležba sodnikov in sodnega osebja na teh in drugih izobraževanjih izven CIP opazno povečuje. Nekatera sodišča so v okviru reorganizacije poslovnih procesov zagotovila hitrejšo reševanje enostavnejših zadev (t. i. triaža), kar vpliva na to, da imajo sodniki v delu pretežno zahtevnejše zadeve.

Sodišča opozarjajo, da se zahtevnost in kompleksnost sporov tudi sicer vse skozi povečuje. Obenem se število sodnikov zmanjšuje, število podpornega osebja pa na drugi strani ne povečuje sorazmerno. Zmanjšuje se število sodnikov med 35 in 39 ter 40 in 44 letom, zaradi česar prihaja v starostni strukturi sodnikov do vrzeli ravno v skupinah, ki bi lahko po obsegu delovnih in življenjskih izkušenj na eni strani ter delovnih kapacitetah na drugi strani imele tako kvalitativno kot kvantitativno pomemben prispevek k učinkovitosti in uspešnosti dela sodstva kot celote.

Kombinacija podatkov, da sodišča pripad še vedno obvladujejo, hkrati pa se **količnik reševanja pomembnejših zadev zmanjšuje in pričakovani čas njihove rešitve daljša**, od sodne uprave na drugi strani terja večjo pozornost na to, ali se zahteva po reševanju zadev po vrstnem redu na posameznih sodiščih s strani sodnikov dosledno spoštuje. Sodna uprava je v okviru svojih pristojnosti na podlagi prvega odstavka 60. člena ZS dolžna skrbeti za redno izvajanje sodne oblasti, pravočasnost postopkovnih dejanj in pravočasnost izdelave sodnih odločb. V tem pogledu bi veljalo preučiti ugotovitve Letnega poročila Varuha človekovih pravic za leto 2017, ki poroča, da so delne ugotovitve Službe za nadzor organizacije poslovanja sodišč na Ministrstvu za pravosodje (SNOPS) pokazale, da je praksa sodišč pri obravnavanju nadzorstvenih pritožb neenotna in da odločitve sodišč po vsebini niso vedno takšne, da bi izražale namen Zakona o varstvu pravice do sojenja brez nepotrebnega odlašanja (ZVPSBNO), ki je predvsem učinkovito uresničevanje strankine pravice do sojenja v razumnem roku.²

Sodni svet se tudi strinja z oceno, da se število rešenih zadev ne bi smelo zmanjševati bolj, kot se zmanjšuje število prejetih novih zadev, in bo v zvezi s tem zaprosil predsednike za odzivna poročila o tem, zakaj okrajna sodišča in okrožna sodišča pri kazenskih zadevah ne obvladujejo pripada.

Je pa ob tem spodbuden podatek, da se je v letu 2017 število vloženih nadzorstvenih pritožb zmanjšalo za 13 % in rokovnih predlogov za 23 % ter da je bilo v letu 2017 za 18,3 % manj zahtevkov po ZVPSBNO in izplačan najmanjši znesek odškodnin po ZVPSBNO v zadnjih 9-ih letih.

Procent števila **razveljavljenih sodnih odločb v pomembnejših zadevah** ostaja tudi v letu 2017 na ravni 18 % za sodišča vseh vrst prve in druge stopnje (v letu 2015 je ta znašal 18 %, v letu 2016 pa 19 %).

Razveljavljanje sodb in ponavljanje sodnih postopkov vpliva na pravico do sojenja v razumnem roku (23. člen Ustave Republike Slovenije, v nadaljevanju Ustava), na kar javnost in zakonodajalec, ki je z različnimi zakonodajnimi posegi v procesno zakonodajo obseg tovrstnih situacij že skušal omejiti, sodstvo že dalj časa opozarjata. V zvezi s tem bi bil dobrodošel širši strokovni razmislek znotraj sodstva o tem, ali se je sodna praksa ustrezno odzvala na dosedanje zakonodajne spremembe procesnih zakonov v zvezi s tem vprašanjem in ali je v sodni praksi doseženo ustavno skladno razmerje med pravico do sojenja v razumnem roku na eni in pravico do pritožbe (25. člen Ustave) na drugi strani.

Hkrati pa bi podatek, da procent števila razveljavljenih sodnih odločb že dalj časa ostaja enak, moral sprožiti razmislek znotraj sodstva, ali se kakovost sodniškega dela ob zmanjševanju pripa-

² Letno poročilo Varuha človekovih pravic za leto 2017, stran 187: http://www.varuh-rs.si/fileadmin/user_upload/pdf/lp/LP_2017_-_za_splet.pdf

da in zmanjševanju količnika reševanja zadev ter povečanemu obsegu izobraževalnih aktivnosti v sodstvu izboljšuje. V povezavi s tem bi bilo treba vzeti v obzir tudi podatke, da je bilo v letu 2017 za 10 % več vloženih pritožb na Ustavno sodišče RS in da je bil delež ugotovljenih kršitev v številu prejetih pritožb največji v zadnjih 6-ih letih ter da je bilo večje tudi število vloženih tožb pred Evropskim sodiščem za človekove pravice.

Posebno pozornost bo sodstvo v prihodnje moralo nameniti podatku, da **okrajna sodišča globalno ne obvladujejo pripada** (količnik reševanja prejetih zadev ni bil pozitiven – 98 %) in da se je število nerešenih zadev na okrajnih sodiščih zvišalo za 4,3 %. Podoben problem je zaznati pri reševanju **kazenskih zadev na okrožnih sodiščih** in zaradi močno povečanega pripada tudi na **Upravnem sodišču RS**. Kot rečeno bo Sodni svet v zvezi s tem predsednike okrajnih in okrožnih sodišč zaprosil za odzivna poročila o tem.

5. DRUGA PRIPOROČILA SODNEGA SVETA PO POSAMEZNIH PROBLEMSKIH PODROČJIH

Ob analizi letnega poročila v kombinaciji s podatki drugih institucij je Sodni svet zaznal tudi nekatere sistemske probleme, na katere sodstvo samo nima vpliva in odprava katerih bi nedvomno pozitivno vplivala na rezultate dela sodišč.

5.1 Prostorska problematika, oprema sodišč in varnost na sodiščih

To, da je nujno sprejeti strategijo celovite ureditve pogojev poslovanja sodišč, tako da bi se zagotovili prostorski pogoji s ciljem poslovanja sodišč na eni lokaciji, zlasti to velja za ljubljansko okrajno in okrožno sodišče, Sodni svet in sodstvo samo opozarjata izvršilno vejo oblasti že desetletje. Sodiščem je treba zagotoviti primerne prostore, primeren nivo opreme ter vzpostaviti enotne in učinkovite varnostne ukrepe. Dejstvo, da morajo sodišča v Ljubljani poslovati na kar 18 različnih lokacijah (samo ljubljansko okrajno sodišče, eno najbolj obremenjenih sodišč v državi, deluje na kar 6 lokacijah, še na dveh dodatnih pa ima arhive), vpliva na učinkovitost poslovanja teh sodišč. Hkrati pa ni zanemarljiv tudi simbolni pomen prostorov, v katerih poslujejo sodišča. Legitimnost pravosodnega sistema, sodstva in sodišč ima namreč več ravni. Med njimi tudi simbolno. Zato ne more biti vseeno, v kakšnih prostorih in s kakšno opremo sodišča poslujejo.

5.2 Mreža sodišč

Tudi to, da je treba pripraviti celovito strategijo optimizacije mreže sodišč, zlasti z vzpostavitvijo sodnega okrožja, kot osnovne organizacijske ravni sodišč, je priporočilo, ki ga tako Sodni svet kot sodstvo predlagata že dalj časa. Sodni svet obžaluje, da dosedanje aktivnosti na Ministrstvu za pravosodje v zvezi s tem še niso dosegle konkretnih sprememb. In ob tem podpira prakso sodišč, ki na podlagi 105a. člena ZS s prenosi zadev z bolj obremenjenih sodišč na manj obremenjene zagotavljajo izenačevanje obremenitev posameznih sodišč.

5.3 Kadrovska problematika

5.3.1 Število sodnikov

Sodni svet se pridružuje opozorilom Vrhovnega sodišča, da se s postopnim zniževanjem števila sodnikov v prihodnje ne bo več moglo nadaljevati, če se sodiščem hkrati ne bo zagotovilo ustrezno usposobljene in številčno okrepljene podpore sodnega osebja. Dejstvo, da razmerje med sodniki in podpornim osebjem (3,9) še vedno ni doseglo ciljnega razmerja po Strategiji Evropa 2020 (4,3) in da se pristojnosti sodišč ves čas širijo (npr. s sprejemom Družinskega zakonika; Zakona o načinu izvršitve sodb ESČP), vzbuja utemeljene pomisleke o tempu zniževanja števila sodnikov. Zlasti, ker je pri podatku EU Justice Scoreboarda, da je Slovenija še vedno na vrhu po številu sodnikov na 100.000 prebivalcev, treba upoštevati tudi to, da nekatera področja (npr. prekrški, izvršilne postopki, zemljiškoknjižne zadeve), ki se v Sloveniji rešujejo na sodiščih, v določenih državah niso stvar sodne pristojnosti, temveč drugih (npr. upravnih) postopkov. Število sodnikov in njihovo zmanjševanje v Sloveniji je zato neizogibno povezano tudi z upoštevanjem obsega pristojnosti, ki jih imajo sodišča. Realna ocena finančne porabe sodstva in števila sodnikov je zato mogoča le ob upoštevanju podatkov o zakonskih pristojnostih slovenskega sodstva ter njihove primerjave z ureditvijo v drugih državah.

5.3.2 Izbirni postopki za sodniška mesta

Sodni svet se zaveda pomena odgovornosti za izbiro kandidatov za sodniška mesta, ki sta mu jo ustavodajalec in zakonodajalec poverila v 130. členu Ustave in 18. členu ZSS. Kdo so posamezniki, ki jim je zaupana odgovornost izvrševati naloge sodne veje oblasti, je za pravilno in učinkovito delovanje pravne države ključnega pomena. Izbiro kandidatov za prosta sodniška mesta zato v okviru človeških in finančnih zmožnosti opravlja na podlagi izbirnih postopkov, izvedenih v več zaporednih fazah (četrti in peti odstavek 18. člena ZSS), med katerimi je tudi faza opravljanja razgovora z izbranimi kandidati. V zvezi s tem sodni svet opozarja, da bi bilo v skladu s petim odstavkom 18. člena ZSS koristno v postopkih izbire kandidatov za sodniška mesta izvajati tudi strokovna in psihološka testiranja vseh kandidatov, za kar pa bi bilo treba Sodnemu svetu zagotoviti ustrezna finančna sredstva in kadrovske vire. Članstvo v Sodnem svetu namreč ni profesionalno, strokovna služba Sodnega sveta pa že sedaj deluje v minimalnih (kadrovskih in finančnih) okvirih, zato Sodni svet navedenih testiranj za kandidate ne more zagotavljati.

V zvezi s problematiko poglobljanja generacijske vrzeli v vrstah sodnikov Sodni svet vztraja, da mora biti temeljni kriterij pri izbiri kandidatov za sodniška mesta strokovnost, pri čemer pa že sedaj upošteva tudi spolno in starostno strukturo na sodiščih pri izbiri kandidatov.

Sodni svet ob tem podpira tudi prizadevanja Ministrstva za pravosodje za prenavo sistema usposabljanja kadrov za pravosodne funkcije.

5.3.3 Imenovanje vrhovnih sodnikov

Kot izhaja iz drugega vmesnega poročila o izpolnjevanju priporočil, sprejetem na 74. plenarnem zasedanju GRECA v Strasbourgu 28. 11. - 2. 12. 2016, sta tako sodstvo kot Sodni svet v zadnjih nekaj letih zadovoljivo obravnavala in izpolnila vsa priporočila, ki so zahtevala določeno aktivnost z njune strani (priporočila št. IV, VI-X), tako da se nadaljnje spremljanje njihove implementacije s strani GRECA ne predvideva več (89. točka poročila). S področja sodstva je tako po ugotovitvah drugega vmesnega poročila v celoti ostalo neizpolnjeno le še priporočilo št. V glede postopka ime-

novanja sodnikov vrhovnega sodišča. Sodni svet je že večkrat javno izrazil podporo temu priporočilu in to poudarja tudi sedaj. Ureditev, da sodnike vrhovnega sodišča (ponovno) voli Državni zbor, po oceni Sodnega sveta ni ustrezna.

Prav tako Sodni svet predlaga, da se iz pristojnosti Državnega zbora izvzame imenovanje predsednika Vrhovnega sodišča in da se razmisli o ustreznosti ureditve, po kateri sodnike voli Državni zbor na predlog Sodnega sveta.

5.4 Zakonodajnopravno področje

Sodni svet se pridružuje oceni Vrhovnega sodišča v letnem poročilu, da je pogosto in obsežno spreminjanje zakonodaje brez predhodne vključitve sodstva v razpravo, ko se zakoni neposredno tičejo poslovanja sodišč, eno največjih tveganj za učinkovito in uspešno delo sodstva. Enako nevarnost predstavlja sprejemanje zakonov, ki za svojo izvedbo predvidevajo sprejem podzakonskih aktov, ali je celo potreben sprejem ali sprememba drugih zakonov, pa ti niso pripravljene hkrati z zakonskim besedilom (primer Družinskega zakonika). Spremembe predpisov morajo biti načrtovane v delovnih skupinah, v katere so vključeni sodniki, strokovnjaki, ki se z obravnavano problematiko ukvarjajo na teoretični ravni, in predstavniki pravosodnih oziroma državnih organov, ki spremljajo izvajanje predpisov v praksi ter njihove učinke.

Hkrati tudi ni ustrezno, da se pri določanju izključnih pristojnosti posameznih sodišč s strani zakonodajalca ne upošteva enakomerne regionalne obremenjenosti sodišč in so trenutno z izključnimi pristojnostmi najbolj obremenjena ljubljanska sodišča.

5.5 Ocenjevanje sodnikovega dela in napredovanje sodnikov ter položaj sodnikov

Sodni svet vztraja pri svojem priporočilu, podanem že v Letnem poročilu o učinkovitosti in uspešnosti sodišč 2013, da bi bilo smiselno poenostaviti sistem rednega napredovanja sodnikov ter pozornost posvetiti le ocenjevanju sodnikov, ki pozitivno ali negativno odstopajo od povprečja.

V zvezi s sistemom napredovanja sodnikov je treba opozoriti tudi na to, da sodniške plače (zlasti plače prvostopenjskih sodnikov) zaostajajo tako za uradniškimi znotraj sodnega sistema in v primerjavi z državno upravo kot za plačami drugih pravnih strokovnjakov, kar lahko predstavlja nevarnost za neodvisnost in nepristranskost sodnikov in sodišč. V tem trenutku imajo nekateri (starejši) strokovni sodelavci višjo plačo, kot bi jo imeli, če bi bili imenovani za sodnika prve stopnje, kar negativno vpliva na kandidiranje najboljših kandidatov za sodniška mesta. Hkrati je tudi relativno malo kandidatov za sodniška mesta iz vrst odvetništva. Posledično takšno stanje izkrivlja obstoječi sistem napredovanja sodnikov, saj po podatkih letnega poročila hitreje napreduje kar 40 % sodnikov.

V zvezi s položajem sodnikov bi bilo treba sodnikom omogočiti kroženje in menjavo področij ter obvezno izobraževanje za specializirane sodnike. Sodni svet namreč opaža, da pri nekaterih sodnikih dolgotrajna izpostavljenost stresu, ki je poudarjeno prisoten zlasti na nekaterih pravnih področjih (kazensko in družinsko), vpliva na njihovo delo, četudi gre za sodnike, ki veljajo med kolegi za kvalitetne.

Hkrati bi bilo po oceni Sodnega sveta treba urediti tudi karierni sistem za strokovne sodelavce, da bi se najboljši strokovni kadri lahko zadržali in ustrezno nagrajevali v sodstvu.

5.6 Kakovost dela sodišč

Sodni svet pozdravlja podatek, da se je za potrebe izboljšanja kakovosti sodnega dela obseg izobraževanj znotraj CIP pomembno povečal in da so slovenski sodniki izjemno aktivni tudi na področju izobraževanja glede prava EU. Za zagotavljanje kvalitetnega dela sodišč je še naprej treba zagotavljati zadostna finančna sredstva za izobraževanje sodnikov in sodnega osebja.

Hkrati pa morajo tudi sodišča svoje napore neprenehoma vlagati v izboljševanje kakovosti dela v smeri nadaljnega skrajševanja trajanja postopkov, predvidljivosti postopka, predvidljivosti izida postopka in ustreznega komuniciranja s strankami (npr. s prenovo poslovnih procesov, poenotenjem sodne prakse itd.).

5.7 Prenos pristojnosti za odločanje v zadevah, ki niso sojenje, s sodišč

Sodni svet se strinja z opozorilom Vrhovnega sodišča, da bi bilo koristno sodišča razbremeniti pristojnosti za odločanje v zadevah, ki niso sojenje, kot so zlasti postopki z dodeljevanjem brezplačne pravne pomoči in postopki v zvezi z oprostivjo sodnih taks. Ti postopki so izrazito administrativne narave in dodatno obremenjujejo sodišča ter podaljšujejo postopke. Sodni svet izpostavlja, da se v okviru slovenskega sodstva rešujejo tudi izvršilne zadeve, zemljiškoknjižne zadeve in zadeve prekrškov, ki v nekaterih drugih državah niso predmet sodnega odločanja. Zaradi velikega števila takšnih zadev, se namesto sodniškega, zato lahko razvije bolj uradniški in tehnični pristop k reševanju zadev, kar dolgoročno vpliva na kakovost sodstva. Sodni svet zato meni, da je dolgoročno potrebno razmisliti o izločitvi zadev, ki ne predstavljajo sojenja, iz sodnega sistema.

5.8 Izdelava dolgoročne strategije odnosov z mediji

Sodni svet ugotavlja, da delovanje sodstva na področju odnosov z javnostmi v preteklosti ni bilo optimalno. Zato sodiščem predlaga, da temu področju v prihodnje posvetijo več pozornosti. Sodni svet meni, da mora sodstvo pri odnosih z javnostmi delovati samostojno in proaktivno ter v to delovno področje vključiti določeno število ustrezno usposobljenih sodnikov. Ob tem Sodni svet izraža pripravljenost za vključevanje v izvajanje strategije sodstva na področju odnosov z javnostmi, v okvirih svojih pristojnosti.

Sodni svet pozdravlja odločitev Vrhovnega sodišča, da začne in nadaljuje s sistematičnim merjenjem zadovoljstva javnosti in zaposlenih na sodiščih na eni strani in s pripravo sistema (strategije) komuniciranja sodišč z javnostmi na drugi strani. Oboje je namreč nujno potrebno za ohranjanje stika sodstva z družbo, izvedbo potrebne samorefleksije pri delu in za zagotavljanje zaupanja javnosti v sodstvo.

5.9 Problem izvedenstva

Pomanjkanje izvedencev na določenih pravnih področjih (zlasti na družinskem področju) bistveno vpliva na trajanje sodnih postopkov. Kljub temu, da je Ministrstvo za pravosodje seznanjeno s tem problemom in ga je že večkrat poskušalo rešiti (z razpisi), ti ukrepi niso bili učinkoviti. Problematika pomanjkanja izvedencev z določenih pravnih področij je očitno širša in bo terjala usklajeno delovanje več ministrstev, tako na področju izobraževanja kot v obliki preventivnih ukrepov, da do situacij, ko bi bila vključitev strokovnjakov sploh potrebna, ne bi prihajalo tako pogosto.

Prav družinsko področje bi zaradi svoje občutljivosti in nujnosti po večji učinkovitosti postopkov terjalo tudi posebno usposabljanje odvetnikov in izvršiteljev, ki svoje delo opravljajo na tem področju.

